

Erfaringsopsamling Fremskudt sagsbehandling i Gladsaxe Kommune

Borgere om deres oplevelse af Fremskudt sagsbehandling:

"Jeg har fået mere styr på mit liv og fået lagt en plan, fået struktur på det".

- 25-årig mand

"Det er rart at have ansigt på, hvem der kører ens sag og at der er én, der står for sagen".

- 25-årig mand

"Jeg blev meget overrasket, da der stod en [fremskudt sagsbehandler, red.] udenfor og ringede på min dør. Jeg ville nok ikke have syntes det var i orden, hvis jeg var blevet spurgt på forhånd. Men da hun bare stod der, var det i orden"

- 25-årig kvinde

"Det er gået meget hurtigt – jeg har ikke skullet vente i månedsvis på, at der er afholdt møder eller lignende"

- 20-årig mand

Indhold

1	Indledning	3
2	Hvad er fremskudt sagsbehandling i Gladsaxe Kommune?	3
3	Hvem har fået fremskudt sagsbehandling	4
4	Hvorfor skal borgerne have fremskudt sagsbehandling?	6
5	Hvad gør de fremskudte sagsbehandlere?	9
6	Hvad får borgerne ud af det?	15
7	Er der økonomiske potentialer i Fremskudt Sagsbehandling?	17
8	Implementering	22
9	Bilag: beregninger for fem borgere i Gladsaxe Kommune	24

1 Indledning

I dette notat præsenteres den erfaringsopsamling, der er udarbejdet i Gladsaxe Kommune, af arbejdet med fremskudt sagsbehandling.

Afrapporteringen bygger på følgende dataindsamling:

- *Baseline analyse*, der blev gennemført forud for afprøvningsfasen (juni 2012) af de metoder og arbejdsgange, der var udviklet til fremskudt sagsbehandling i kommunen. Baselineanalysen blev gennemført på baggrund af individuelle interviews med ledelsen samt fokusgruppeinterview med de fremskudte sagsbehandlere og samarbejdspartnere.
- *Midtvejsjustering*, der blev udarbejdet i marts 2013 på baggrund af fokusgruppeinterview med fremskudte sagsbehandlere og samarbejdspartnere samt sagsgennemgange med tre borgere i projektet.
- *Afsluttende evaluering*, der er gennemført i september 2013 og består af fokusgruppeinterview med de fremskudte sagsbehandlere og samarbejdspartnere samt et fokusgruppeinterview med ledelsen og sagsgennemgange med tre borgere.
- *Online monitoreringssystem*. Projektet er løbende blevet monitoreret ved hjælp af et online spørgeskema, som er besvaret af de fremskudte sagsbehandlere og de enkelte borgere (udvalgte spørgsmål). Spørgsmålene til monitoreringen af borgerforløbene udgør den kvantitative del af datamaterialet for dette evalueringsnotat. Spørgsmålene er delt op i tre faser for borgerforløbene i fremskudt sagsbehandling: 1. fase ved opstart af en fremskudt sag, 2. fase ved afslutning af et fremskudt sagsforløb og 3. fase tre måneder efter afslutning af et fremskudt sagsforløb.

2 Hvad er fremskudt sagsbehandling i Gladsaxe Kommune?

Gladsaxe Kommune har afprøvet en model med to fremskudte sagsbehandlere, som har arbejdet udgående og opsøgende i forhold til borgere i alderen 18-30 år med psykiske vanskeligheder. De to fremskudte sagsbehandlere har placering i Råd & Indsats i den Boligsociale Enhed under Arbejdsmarkedsafdelingen.

De fremskudte sagsbehandlere har løbende samarbejdet med et såkaldt 'netværk af kompetencemedarbejdere' i og udenfor kommunen, som har haft til formål at bidrage til en tidlig og koordineret indsats til unge, der fx er i kontakt med psykiatrien, har dårlig boligsituation, eller er ved at frafalde en uddannelse mm. pga. psykiske vanskeligheder.

Målet for fremskudt sagsbehandling har været at sætte tidligt ind med en koordineret og recovery-orienteret indsats med henblik på at forebygge, at de unge får det dårligere samt bringe dem videre med den rette støtte og hjælp.

Unggruppen med psykiske vanskeligheder er svære at få kontakt til for kommunen. Ofte oplever kommunen at få viden om deres vanskeligheder og mulighed for at iværksætte rådgivning og hjælp for sent. Det betyder, at der er behov for at styrke den udgående indsats og et velkoordineret samarbejde med de institutioner og steder, unggruppen typisk er i kontakt med for at sikre en tidligere mulighed for at sætte ind med tværfaglig hjælp og støtte.

Risikoen er, at de unge får hjælpen for sent og efterfølgende bliver "hængende" i socialpsykiatrien og andre støtteformer, der på længere sigt er dyre og ikke hjælper den unge tilstrækkelig effektivt.

Samlet set har fremskudt sagsbehandling i højere grad givet borgerne samt samarbejdspartnere én indgang til kommunen med henblik på hurtige løsninger.

Den fokuserede koordinering, som de fremskudte sagsbehandlere har stået for, indebærer samtidig, at de ikke er alene om borgerforløbene. Det er især nyttigt i de mere "komplekse" forløb, hvor andre aktører og faglige bidrag er relevante og nødvendige. Der er mere tværfaglig sparring og samarbejde om borgerforløbene, end der har været før, og sammenlagt opleves det som en klar forbedring af indsatsen sammenlignet med tidligere.

Det har fungeret positivt at have de fremskudte sagsbehandlere som tovholdere på borgersagerne. Det fremhæves af samarbejdspartnere, at det er rart ikke at sidde alene med sagerne, men at have mulighed for at drøfte dem med de fremskudte sagsbehandlere. Det nævnes fx, at *"der er nogle sager, som man aldrig havde troet ville lykkes, men som så er lykkedes med fremskudt sagsbehandling."*

Det er også ifølge samarbejdspartnere en fokuseret og koordineret indsats med en tydelig tovholder på borgerens forløb, som gør forskellen.

3 Hvem har fået fremskudt sagsbehandling

I Gladsaxe Kommune er der ved udgangen af oktober 2013 registreret 46 borgere, som har modtaget fremskudt sagsbehandling. Heraf er 93 % i alderen 18-25 år og 7 % 26-35 år. 58 % er mænd. Projektets måltal er 40 afprøvede borgerforløb.

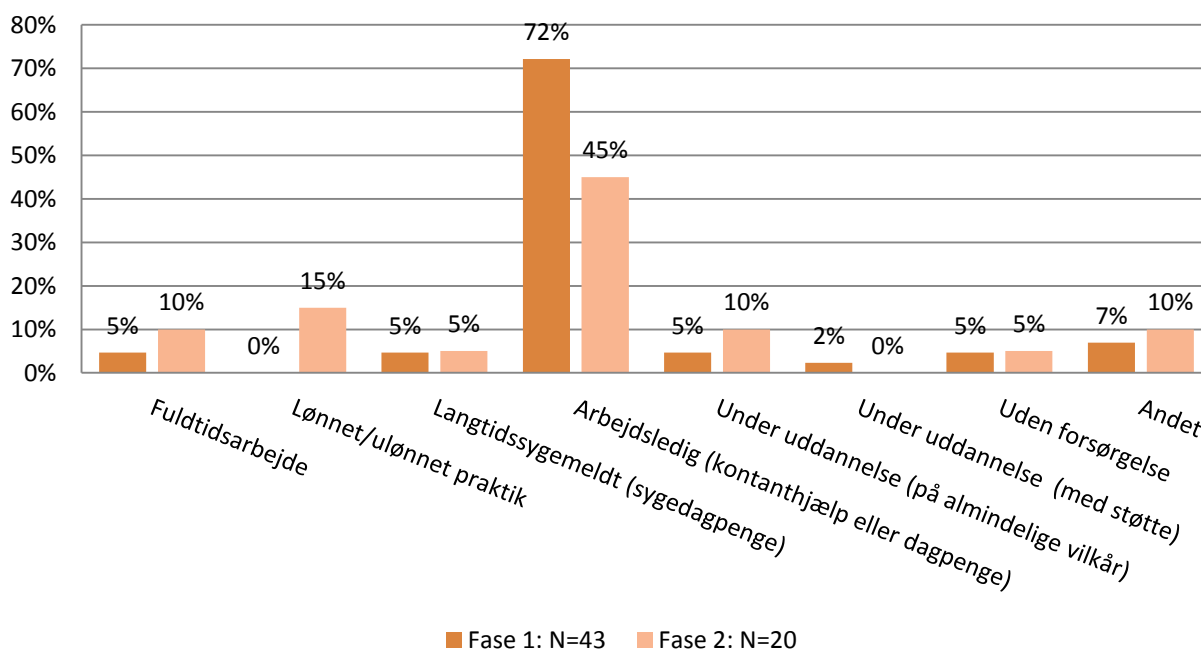
Som det fremgår af de to nedenstående diagrammer stod knap tre ud af fire (72 %) borgere uden for arbejdsmarkedet og modtog kontanthjælp eller dagpenge ved første møde med fremskudt sagsbehandling.

Dette billede var ændret fra fase 1 (sagsstart) til fase 2 (sagsafslutning) af den fremskudte sagsbehandling:

- Andelen af borgere udenfor arbejdsmarkedet (der modtog kontanthjælp eller dagpenge) er faldet fra 72 % til 45 %
- Andelen af borgere i fuldtidsarbejde er fordoblet fra 5 % til 10 %
- 15 % af alle borgere i projektet er kommet i praktik. Ingen var i praktik ved projektstart.
- Andelen af borgere der er under uddannelse (på almindelige vilkår) er steget fra 5 % til 10 %.

Figur 1

Hvad er borgerens beskæftigelsesstatus?



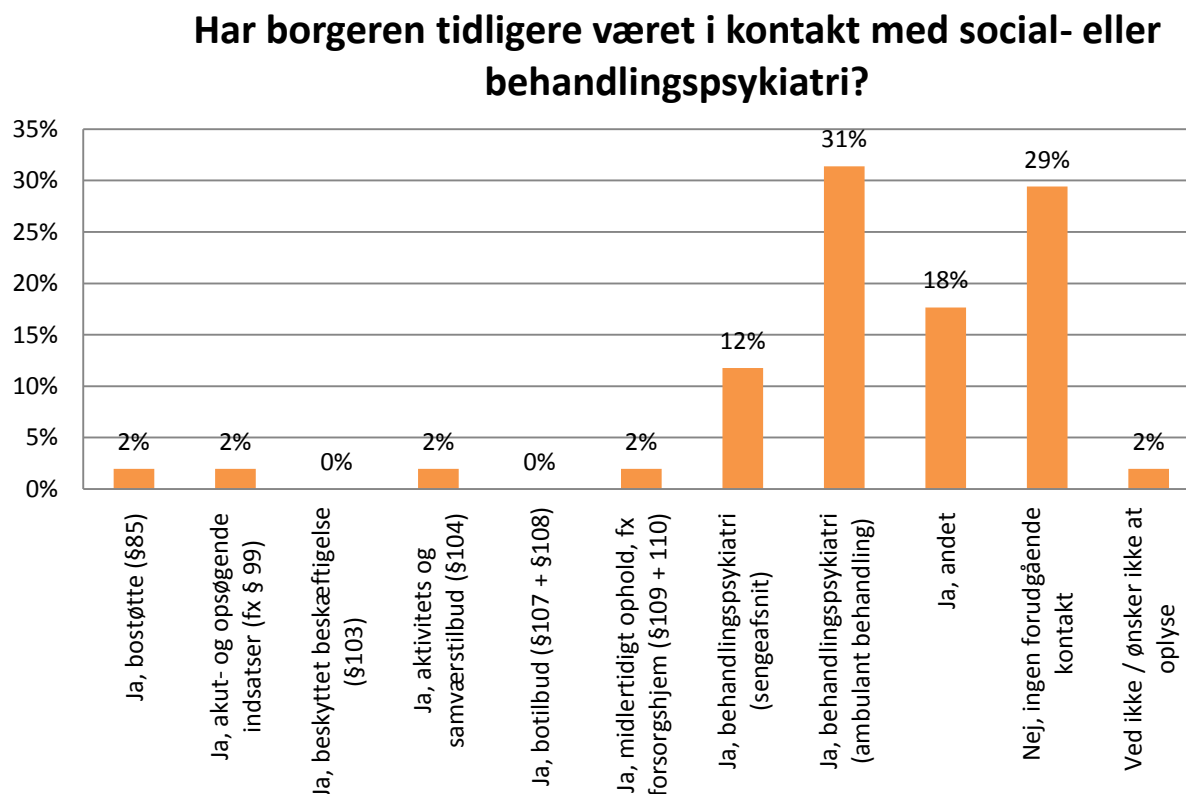
Note: Svarkategorien 'Under uddannelse (med støtte)' er her 0 %. Der er en underregistrering, idet mindst to borgere i Fremskudt sagsbehandling er kommet i uddannelse med støtte i løbet af sagsforløbet.

Der har været flere borgerforløb med unge med diagnosticeret psykisk sygdom og højere grad af sociale samt misbrugsproblemer end forventet. Oprindeligt var intentionen, at målgruppen skulle være yngre borgere med psykisk sårbarhed og i mindre grad borgere, der allerede var diagnosticeret med en psykiatrisk lidelse og dermed allerede havde kontakt til det offentlige støttesystem.

Som det fremgår af nedenstående diagram har størstedelen af borgerne haft kontakt til social- eller behandlingspsykiatrien forud for kontakt til fremskudt sagsbehandling:

- Knap hver tredje borger har ikke haft forudgående kontakt med social- eller behandlingspsykiatrien, før de fik kontakt til fremskudt sagsbehandling.
- 43 % har haft kontakt til behandlingspsykiatrien før fremskudt sagsbehandling - enten i ambulant behandling eller ved indlæggelse på sengeafsnit.

Figur 2



4 Hvorfor skal borgerne have fremskudt sagsbehandling?

Det har været et ønske at styrke den psykosociale rehabiliterende indsats overfor målgruppen via fremskudt sagsbehandling.

Målgruppen opleves som værende svær for kommunen at få kontakt til og vanskelig at fastholde i kontakten, når denne er oprettet. Dette er blevet vurderet som problematisk da borgerne ikke fik den rette hjælp tilstrækkelig tidligt.

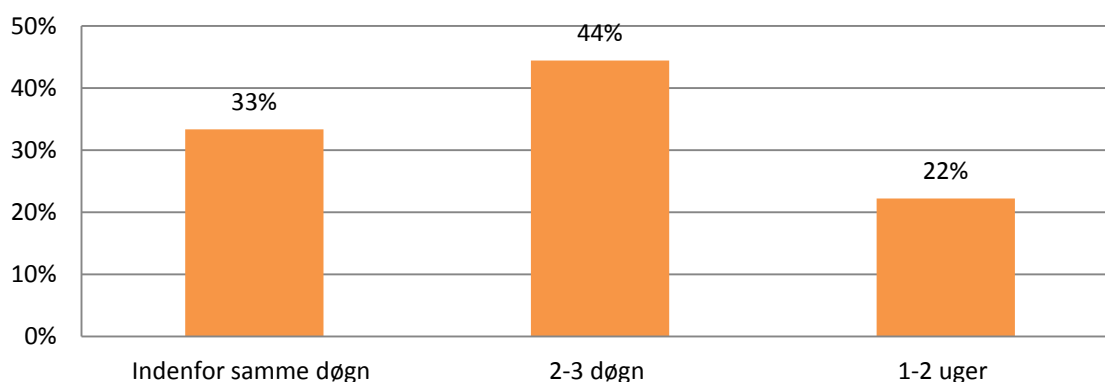
Det vurderes, at målgruppen har behov for en **hurtig og velkoordineret indsats** fra kommunens side. Og de fremskudte sagsbehandlere har skullet sikre koordineringen med andre aktører såsom jobcentret, den boligsociale rådgivning, psykiatrien, misbrugscenter mv.

Som det ses af nedenstående diagram har der i høj grad været fokus på at yde en hurtig indsats i forhold til målgruppen. Og der har været taget kontakt til borgerne hurtigt:

- Knap otte ud af 10 borgere er der taget kontakt til inden for tre døgn fra en konkret henvendelse eller viden om borgeren er kommet til den fremskudte sagsbehandler.
- I 1/3-del af alle tilfælde er borgeren kontaktet inden for et døgn.

Figur 3

Hvor lang tid gik der fra FS'er blev bekendt med borger til første kontakt?

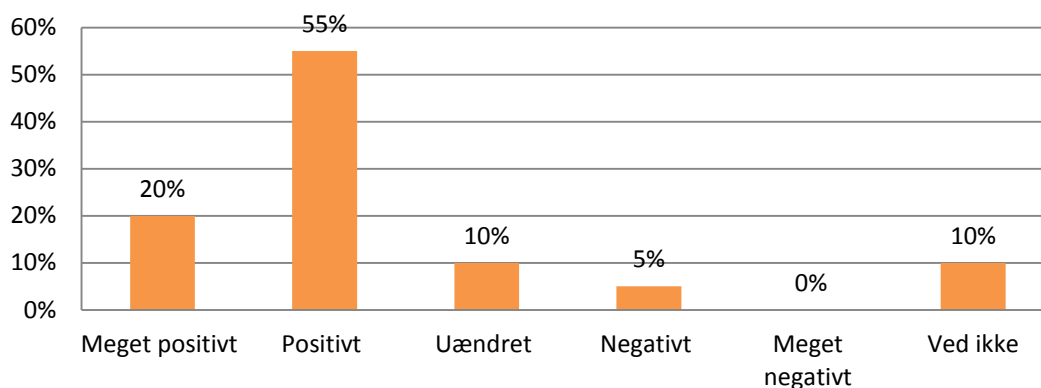


Fordelingen på grafen er forbedring i relation til Gladsaxe Kommunes ønske om at opnå første kontakt endnu hurtigere end man gjorde tidligere i projektet.

Som det fremgår af nedenstående figur vurderer de fremskudte sagsbehandlere, at borgernes generelle trivsel har ændret sig i en markant positiv retning fra opstart til afslutning af fremskudt sagsbehandling.

Figur 4

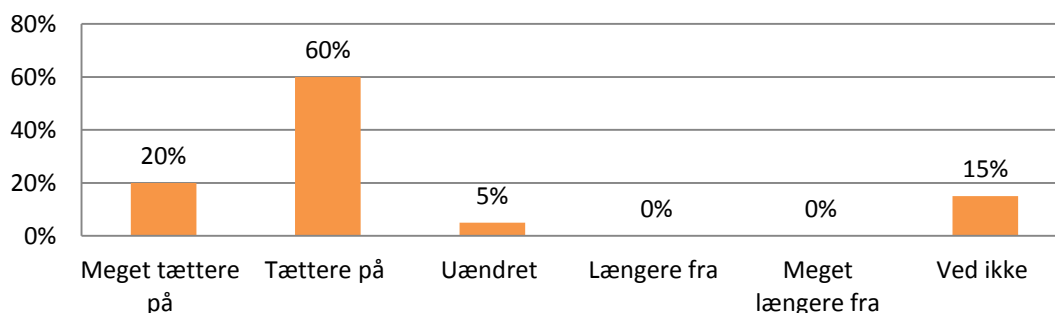
I hvilket omfang vurderer du, at borgerens generelle trivsel har ændret sig positivt eller negativt siden opstart af FS-forløb? - fase 2



Ligeledes vurderer de fremskudte sagsbehandlere, at borgerne er kommet tættere på indfrielse af egne mål efter et fremskudt sagsbehandlings forløb, jf. figur 6. Dette er i overensstemmelse med borgernes egne udsagn fra sagsgennemgange.

Figur 5

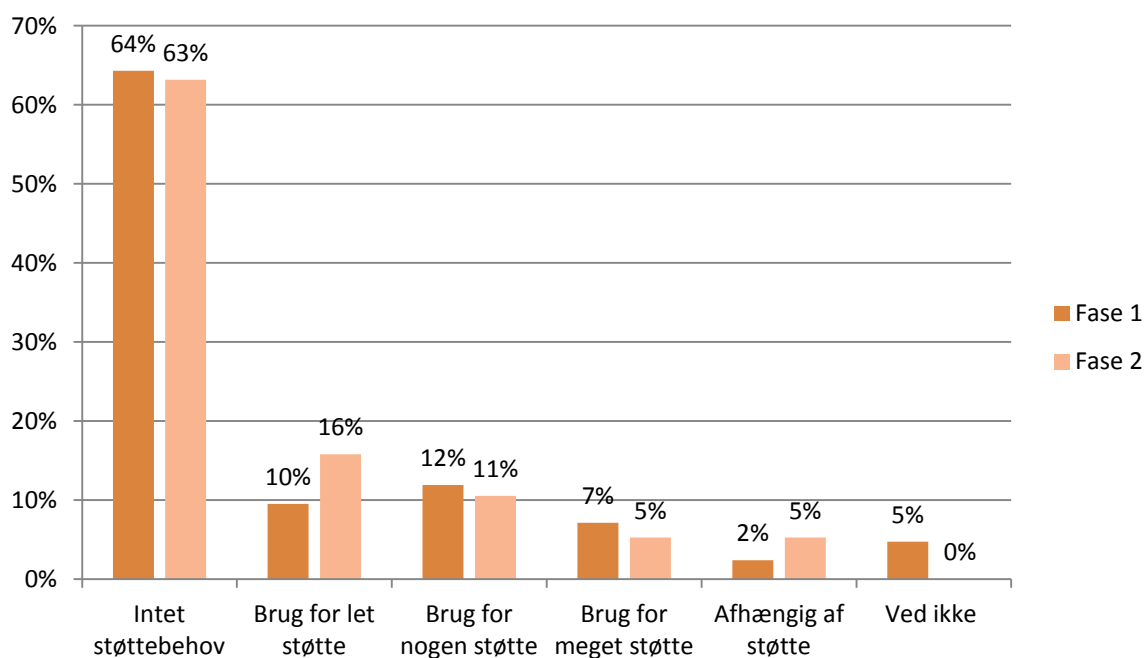
**I hvilket omfang vurderer du, at borgeren er kommet tættere på eller længere fra indfrielse af personlige mål siden opstart af FS-forløb?
- fase 2**



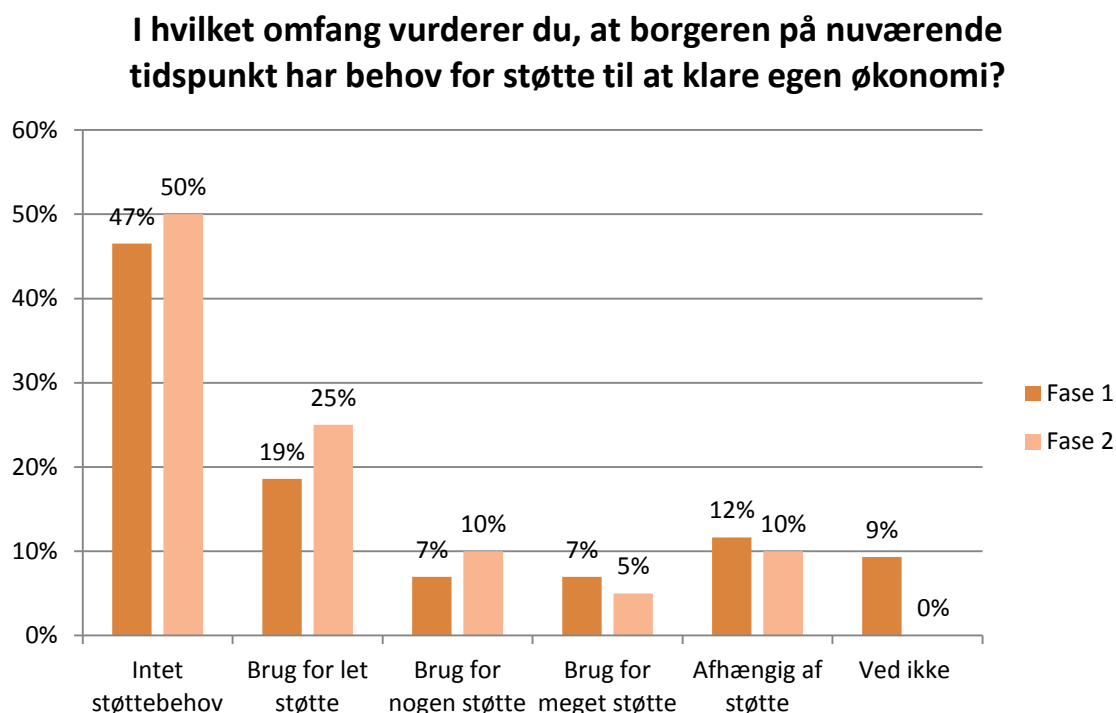
I forhold til borgernes behov for støtte til at klare sig eget hjem og egen økonomi vurderer de fremskudte sagsbehandlere, at dette ikke har ændret sig i en positiv retning. Behovet for støtte vurderes at være stort set uændret. Som det fremgår af nedenstående figurer vurderes det dog, at der er en lidt højere andel, der har 'brug for let støtte' ved afslutning af et fremskudt forløb set i forhold til vurderingen ved opstart.

Figur 6

I hvilket omfang vurderer du, at borgeren på nuværende tidspunkt har behov for støtte til at klare sig i eget hjem? I



Figur 7



5 Hvad gør de fremskudte sagsbehandlere?

Overordnet er der peget på følgende væsentlige elementer som vigtige i arbejdet med fremskudt sagsbehandling.

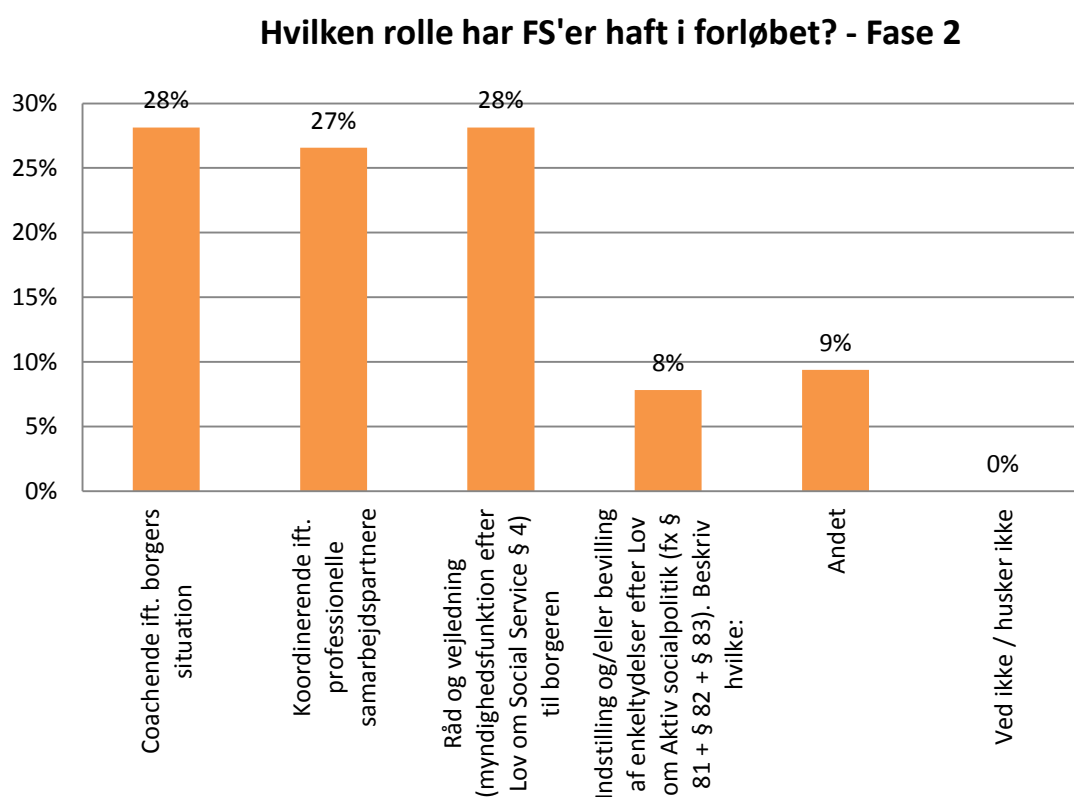
- **Redskaberne til koordinering:** Ledelsen peger på de udviklede redskaber 'Udrettedagsordenen' og 'Netværksskottet', som særdeles værdifulde. Særligt 'Udrettedagsordenen' understøtter *borgerinddragelse*, en mere *effektiv indsats* og udgør en metodisk ramme, der skaber *systematik*.
- **Tidlig, struktureret og tværfaglig indsats:** Tværgående og koordineret indsats med klart afsæt i, at der har været medarbejdere, der har kunnet "tænke på tværs" frem for alene inden for egen lovgivning.
- **Borgeren i fokus og fleksibilitet** i måden borgerne bliver mødt på – fx via udgående arbejde - og inddraget i eget sagsforløb
- **Relationsarbejde:** Borgerne giver udtryk for at have fået en øget tillid til systemet, og til at sagsbehandlerne gerne vil hjælpe dem - forskellen kan mærkes på borgerne ved, at de nu tør henvende sig.
- **En tovholder i sagsforløbet:** Den fremskudte sagsbehandler er den **samme tovholder for borgeren**, hvilket er en væsentlig faktor for etablering af et godt samarbejde mellem borger i denne målgruppe og de fremskudte sagsbehandlere.
- **Mere effektiv indsats:** En tidsbegrænsning (målsætning om tre måneders fremskudte sagsforløb) og nogle metoder, der lægger op til, at man sammen med borgeren udformer nogle meget konkrete mål for at komme videre, giver større effektivitet.

Den fremskudte sagsbehandlers rolle

I det nedenstående diagram fremgår det, at de fremskudte sagsbehandlere vurderer, at deres rolle i borgerforløbene i projektet primært har været:

- **Coachende** i forhold til borgerens situation
- **Koordinerende** i forhold til professionelle samarbejdspartnere
- **Rådgivende og vejledende** i forhold til sagsbehandlingen og sagsforløbet
- **Myndighedsrollen** fylder tilsyneladende mindre i Fremskudt sagsbehandling, da indstilling og/eller bevilling af enkeltydelser er registreret i 8 % af borgerforløbene.

Figur 8



Note: Når kategorien 'Indstilling og/eller bevilling af enkeltydelser' kun figurerer med 8 %, kan det skyldes, at de fremskudte sagsbehandlere ikke har registreret enkeltydelser efter § 82 i LAS.

De fremskudte sagsbehandlere beskriver deres egen funktion således:

"I fremskudt sagsbehandling er der mulighed for en opsøgende, støttende og motiverende indsats. Dette har vi i flere tilfælde benyttet os af med et positivt resultat. Ud over dette tilbud har fremskudt sagsbehandling også en koordinerende funktion. Borgeren vil måske opleve forskellen som, at han/hun bliver bragt/motiveret fra egen dør og ind i kommunen, hvor denne vil blive fulgt tæt og få en smidigere sagsbehandling. Det nye er altså koordineringen: At en sagsbehandler sætter sig for bordenden og får de involverede parter til at tale sammen og laver en fælles plan."

Det vil sige, at de fremskudte sagsbehandlere har haft en væsentlig funktion som **koordinerende tovholder** – i forhold til borgerne såvel som interne og eksterne samarbejdspartnere.

Samarbejdet med interne og eksterne samarbejdspartnere

Som nævnt tidligere har der i Gladsaxe Kommune været stort fokus på samarbejdet internt såvel eksternt. I fokusgruppeinterviewene med samarbejdspartnere og medarbejdere er der peget på, at samarbejdet fungerer godt mellem de fremskudte sagsbehandlere og samarbejdspartnerne. Her nævnes særligt jobcenteret, de pædagogiske medarbejdere i Psykiatri og Handicap (udførere) og Rusmiddelcentret.

Hos medarbejderne i fokusgruppen er der en generel oplevelse af, at samarbejdet om borgerforløb har fungeret bedre internt som følge af fremskudt sagsbehandling. Det er med fremskudt sagsbehandling lykkedes at få fat i nogle udsatte borgere, som man ellers ikke havde fået kontakt til eller kunne fastholde kontakt til. Medarbejderne peger her på, at den konkrete forandring i hverdagen er kommet med fremskudt sagsbehandling.

Fra ledelsen er det fremhævet, at andre centrale tiltag i forvaltningen som 'Koordinationsforum' og en ledelsesbeslutning om at arbejde med borgerne ud fra et klart rehabiliteringsfokus har skabt et fundament for disse forandringer.

Jobcentret vurderer, at det åbner døre for dem i socialforvaltningen, når de fremskudte sagsbehandlere bliver koordinerende tovholdere i borgerforløbene – som en medarbejder fra Jobcentret siger:

"Det har været rigtig rart, at de fremskudte sagsbehandlere er kommet ind over sager, som ellers var stoppet, fordi der ikke var mere, vi kunne gøre fra Jobcentrets side."

Særligt Jobcentret har spillet en stor rolle i samarbejdet. Medarbejderne i Jobcentret fremhæver, at det med fremskudt sagsbehandling *"har været nemmere at få nogle sager igennem, hvor der har skullet flere kommunale medarbejdere ind over."*

Myndighedsrollen

De fremskudte sagsbehandlere i Gladsaxe Kommune differentierer deres egen opgave som myndigheds-sagsbehandlere i relation til skp'er således:

"Vi forstår en skp-funktion efter servicelovens § 99 som en kommunal pligt til at opsøge borgere - som har sindslidelser og/eller misbrugsproblemer - og ikke har eller ikke kan opholde sig i egen bolig. Det vil sige primært en pædagogisk opsøgende og motiverende indsats. Borgeren skal her bringes/motiveres fra egen dør (hvis der er en) til den kommunale indgang. Der er ingen koordinering af den egentlige sagsbehandling, som det netop er tilfældet i fremskudt sagsbehandling. Både den fremskudte sagsbehandler og skp'er tilbyder råd og vejledning, men der er naturlig forskel i den tilbudte rådgivning og vejledning, da den ene i højere grad har et pædagogisk sigte, hvor den anden tilbyder råd og vejledning i forbindelse med sagsbehandlingen."

Redskaber og metoder

For at understøtte den fremskudte indsats er der undervejs i projektet udviklet en arbejdsgang for de fremskudte sagsbehandlere og en række støtteredskaber og -metoder. Dette er samlet i en 'Hvidbog for Fremskudt sagsbehandling'. Redskaber og metoder vurderes på følgende måde:

Udrettedagsordenen

- De interviewede medarbejdere fremhæver udrettedagsordenen som et meget anvendeligt redskab. Der lægges særligt vægt på, at skabelonen understøtter, at man kommer hele vejen rundt om borgeren og borgerens situation samt at der er en tydelig ansvarsfordeling før, under og efter et koordinerende møde, hvor borgeren er med
- Ledelsen fremhæver ligeledes udrettedagsordenen som et godt værktøj til at understøtte den tværfaglige indsats og til at sætte borgeren i centrum på fx koordinerende møder.
- De fremskudte sagsbehandlere oplever, at borgerne har fået mere indflydelse i forhold til de koordinerende møder. Nu spørges borgerne systematisk forud for møderne om deres ønsker til indhold i udrettedagsordenen, og mødet forberedes sammen med borgeren. Der er ikke formoder kun forbeholdt fagfolk (som tidligere var udbredt praksis), hvor drøftelse og beslutninger om sagsforløb blev foretaget uden borgerens tilstedeværelse.
- De fremskudte sagsbehandlere forbereder udrettedagsordenen og mødepunkterne sammen med borgerne, men det kan til stadighed være en udfordring at vurdere, hvor meget borgerne egentlig oplever, at de er inddraget og at det også er deres dagsorden. Borgeren får indflydelse på mødepunkterne som led i at skabe medbestemmelse og medansvar

Netværkskortet

- Det opleves som et godt redskab både for borgerne og de fremskudte sagsbehandlere med hensyn til at give overblik over de involverede personer fra borgerens private og professionelle netværk
- Godt at benytte til at sende til borgeren, som får kontaktinformationer på de relevante parter og hurtigt kan komme i kontakt med de pågældende.
- Nogle medarbejdere fra Jobcentret har kendskab til netværkskortet, og andre har hørt det omtalt, men har ikke brugt det.
- Netværkskortet opleves ikke som noget, man behøver at tage op til drøftelse hver gang, man mødes eller arbejder med sagen, men snarere med nogle tidsintervaller, fx hver 3. måned. Derudover kan det virke mere relevant at bruge netværkskortet efter noget tid, når der er kommet flere personer ind over borgerens sag, hvor der i starten ofte er meget få personer at skrive på. Det er ikke mindst relevant for sagsbehandlerne at kunne se, hvem der er inde over borgerens sag: Det er ikke kun et relevant redskab for borgeren.

Samarbejdsaftalen

- Det er som udgangspunkt et godt redskab til, sammen med borgeren, at opstille konkrete mål for indsatsen og beskrive, hvordan de skal opfyldes. Der er en oplevelse af, at borgerne føler sig inddraget.
- Der er delte meninger om, hvorvidt det er positivt, at både borger og fremskudt sagsbehandler skal underskrive samarbejdsaftalen. Den signalværdi, der er i, at man skal skrive under, kan virke skræmmende for borgeren. På den anden side er det positivt, at det forpligter både borger og sagsbehandler.
- I arbejdet med samarbejdsaftalen er det, ifølge de fremskudte sagsbehandlere, meget væsentligt, at samarbejdsaftalen anvendes dynamisk: Det indebærer, at målene løbende skal tilpasses i samarbejde med borgeren. Hvad der sker hos de unge, ændrer sig typisk undervejs i et sagsforløb. Og det opleves som svært at justere i samarbejdsaftalens indhold på en enkel og dynamisk måde.

Koordinerende møder som 'guldkort'

- En samarbejdspartner omtaler de koordinerende møder som 'guldkortet' ved fremskudt sagsbehandling, fordi man får lagt alle kortene på bordet, får hørt alle medarbejderes perspektiv, får inddraget borgerens perspektiv og får lavet en fælles plan.
- Medarbejderne giver udtryk for, at der har været et konsekvent godt samarbejde ved de koordinerende møder og god opbakning.
- Der blev også afholdt koordinerende møder i kommunen før fremskudt sagsbehandling, men der er dog afholdt flere i projektperioden end tidligere. Desuden har rammerne for møderne og den mere systematiske inddragelse af borgerne forandret sig positivt.
- De koordinerende møder og det tværgående samarbejde forudsætter, at der blandt de involverede er et godt kendskab til hinandens fagområder og lovgivningsmæssige rammer. Møder har bidraget til at styrke dette kendskab.

Netværket af kompetencemedarbejdere

- Netværket har ifølge medarbejderne fungeret godt. Særligt fremhæves det positivt, at man ser hinanden på tværs af afdelinger og kommune/region.
- Det opleves som en klar udfordring at prioritere netværksmøderne, og der har været fald i antallet af mødedeltagere i løbet af projektet. Der er nævnt flere mulige årsager til dette: Dels er Fremskudt sagsbehandling et tidsbegrænset projekt og faste møder og aktiviteter har højere frekvens end normalt. Dels er der sideløbende en række beslægtede mødefora som fx rehabiliteringsteam, sandwichmøder, visitationsmøder mv. Der har desuden været skiftende medarbejderrepræsentanter, uden at stafetten altid er blevet givet videre, og det har været svært at finde ud af, hvem der har været med i netværket.
- Ledelsen oplever, at man i Gladsaxe Kommune generelt er gode til at inddrage andre afdelingers perspektiv på tingene, hurtige til at bære sagerne ind til hinanden, tage interne problematikker i opløbet og til at arbejde helhedsorienteret. Det, som kompetencenetværket bidrager med i den

forbindelse, er, at man i endnu højere grad arbejder rehabiliterende og helhedsorienteret, samt at man i højere grad samarbejder tværfagligt i stedet for bare at tage sig af sit eget område.

- I forlængelse af ovenstående påpeger ledelsen, at der er sket et holdningsskifte blandt medarbejderne i kommunen, som delvis tilskrives netværket af kompetencemedarbejdere. Medarbejderne går til sagerne med en større nysgerrighed og lyst til at udfordre organisationen. I stedet for på forhånd at afskrive alternativerne, spørger man for at finde ud af, hvilke muligheder der eksisterer i forhold til de enkelte sager. Hvor der tidligere var en tendens til at lægge sagerne over til enkelte medarbejdere ved koordinerende møder, løser man dem nu i fællesskab.

Det 'fremskudte' i fremskudt sagsbehandling

Som nævnt tidligere har det været ønsket at arbejde mere fremskudt end tidligere. Det vil sige, at der var et mål om, at borgeren i højere grad skulle mødes udenfor forvaltningen og være i dialog dér, hvor borgeren oplever det hensigtsmæssigt. Dette har dog vist sig ikke at være et entydigt behov hos borgerne.

En kvinde på 25 år, der blev opsøgt af en fremskudt sagsbehandler på baggrund af en henvendelse fra jobkonsulenten siger dog følgende om det uventede besøg:

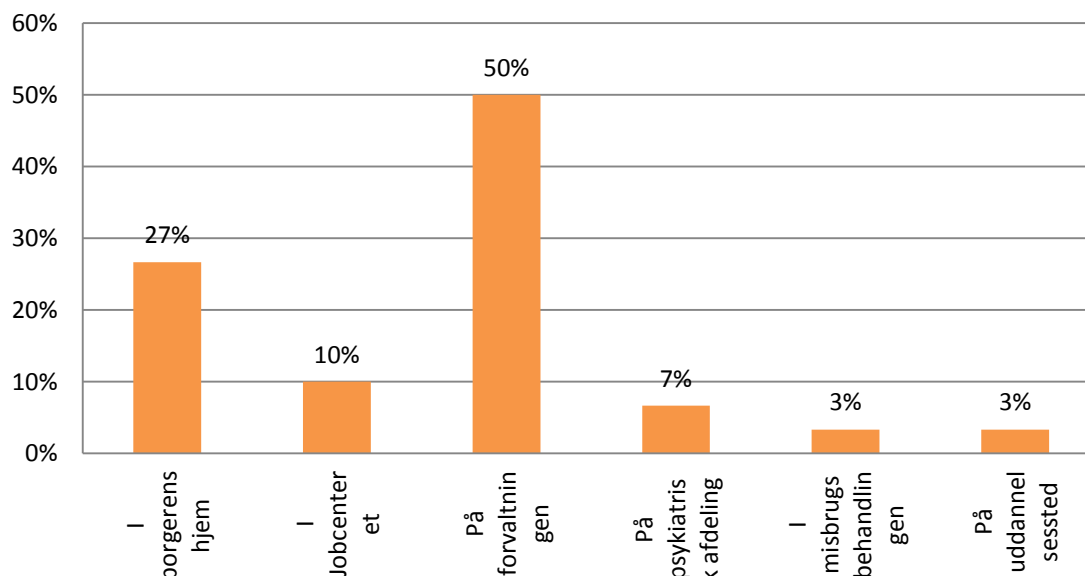
"Jeg blev meget overrasket da der stod en[fremskudt sagsbehandler, red.] udenfor og ringede på min dør. Jeg ville nok ikke have syntes, det var i orden, hvis jeg var blevet spurgt på forhånd. Men da hun bare stod der, var det i orden."

Flere borgere har selv ønsket at afholde møderne på forvaltningen og ikke hjemme hos dem selv eller andre steder. I en sagsgennemgang forklarede en borger, at han havde haft behov for at lære den fremskudte sagsbehandler at kende - før han ville have ham på besøg hjemme hos sig selv.

Det vigtige er, at borgeren systematisk spørges, hvor man foretrækker at mødes med den fremskudte sagsbehandler: Borgeren skal have valgmuligheden præsenteret.

Figur 9

Hvor blev første møde med borgeren afholdt ?



Det 'fremskudte' i fremskudt sagsbehandling er mere end det første møde med borgeren – det frem-skudte består også i udgående arbejde (og delvist opfølgende) før kontakten bliver konkret. Og det fremskudte arbejde er også det sagsforløb, der gennemføres efter den første kontakt med borgeren.

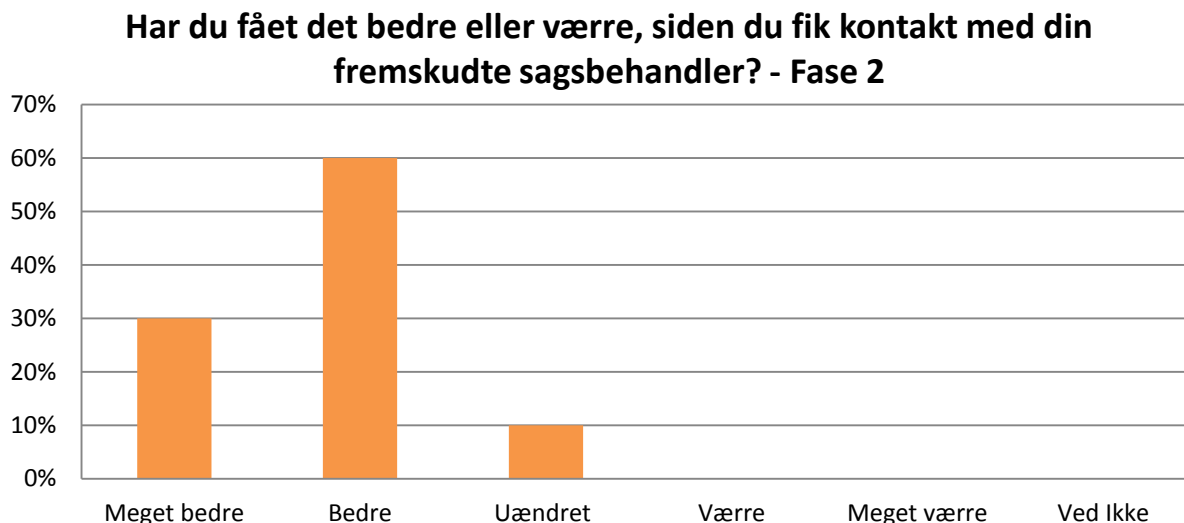
6 Hvad får borgerne ud af det?

Samlet set peger borgerne på følgende positive elementer i kontakten til de fremskudte sagsbehandlere:

- **Hurtig indsats:** Borgerne oplever, at der bliver handlet hurtigt efter samtaler og aftaler
- **En indgang:** Det har været tydeligt for borgerne, hvem de skulle kontakte. Og det har givet tryk-
hed, at den fremskudte sagsbehandler har koordineret forløbet med øvrige fagfolk.
- **Tid og opmærksomhed:** Borgerne oplever, at de fremskudte sagsbehandlere har haft tid til at
hjælpe med at koordinere både store og mindre ting (fx kontakt til og møder med misbrugscent-
ter, værested, orden i boligen mv.).

Ved afslutningen af de fremskudte forløb har langt størstedelen (90 %) svaret, at de har fået det 'bedre' eller 'meget bedre' siden de fik kontakt til fremskudt sagsbehandler.

Figur 10



De seks borgere, der har været gennemført sagsgennemgange med, har også været meget positive i deres vurdering af fremskudt sagsbehandling. Generelt vurderer de, at den hjælp de har fået har været med til at give dem et nødvendigt skub i den rigtige retning, som fx en 20-årig mand, der siger følgende:

"Uden den her hjælp jeg har fået, ville det have stået dårligere til. Så tror jeg ikke jeg var kommet i gang med min uddannelse. Så ville jeg bare sidde derhjemme og glo. Det er ligesom om jeg har fået et skub af de folk omkring mig. De har ikke ladet mig sidde hjemme foran computeren hele tiden."

En lignende pointe fremføres af en 25-årig kvinde:

"Jeg vil gerne videre i mit liv. Har bare været gået i stå. Det har været rart, at der var nogen, der kunne trække en lidt op. Det er her vi skal hen ad. Når først man er kommet så langt ned, som jeg var, tror jeg ikke man selv kan komme op igen."

En 25-årig mand med et misbrugsproblem siger følgende om den hjælp, han har fået:

"Hvis jeg skulle stå på egen hånd, vil jeg godt vædde på, at jeg var faldet tilbage... ikke var kommet ned i Rusmiddelcentret... røget en masse hash og bla bla bla, røget på gaden osv. Så det var nok gået galt, hvis jeg ikke havde fået den hjælp, jeg har fået."

En ung mand fremhæver det positive ved fremskudt sagsbehandling:

"Jeg har fået mere styr på mit liv og fået lagt en plan, fået struktur det".

Han fremhæver endvidere, at det har gjort en forskel, og at den fremskudte sagsbehandler har holdt *"boldene kørende"* som tovholder i hans sagsforløb:

"Det er rart at have ansigt på, hvem der kører ens sag og at der er én, der står for sagen".

En 20-årig mand, der er under psykiatrisk udredning og med behov for støtte til møde og samtaler med andre om fremtiden, nævner, at det positive ved fremskudt sagsbehandling er, at forløbet har været hurtigt og effektivt:

"Det er gået meget hurtigt – jeg har ikke skullet vente i månedsviis på, at der er afholdt møder eller lignende".

God kontakt med borgerne kræver tid og nærvær

Den samme mand fremhæver også, at fremskudt sagsbehandling har virket til at have stort overskud, og at den fremskudte sagsbehandler har været meget til stede. I forlængelse af dette giver den pågældende fremskudte sagsbehandler udtryk for, at der er mere rum til at være mere nærværende og tæt på sagsforløbet som fremskudt sagsbehandler frem for som "ordinær sagsbehandler". Der er mere tid til at skabe en god relation om at samarbejde. Og redskaberne - netværksskottet og samarbejdsaftalen - har ifølge denne borger gjort det mere overskueligt for ham at få sat nogle mål sammen med den fremskudte sagsbehandler.

En borger på 25 år fortæller i interview, at han har fået kontanthjælp, siden han var 18 år, og at der tidligere gik flere måneder mellem han så sin sagsbehandler. Der var ikke nogen der "så ham". Siden han fik kontakt til fremskudt sagsbehandling, har han fået kontakt til et værested, der lægger mærke til om han kommer eller ej og ringer hvis han ikke dukker op. Og ydermere har han fået en praktikplads og er stoppet med at ryge hash.

Vurderingen er, at den tid, der er anvendt til at koordinere en indsats og igangsætte støtte til denne unge mand er "investeret" godt, idet han med den fremskudte sagsbehandlers bidrag nu er ude af et mangeårigt hashmisbrug og er på vej videre mod arbejdsmarkedet fra en situation uden arbejde og med psykiske og betydelige sociale vanskeligheder.

Flere af borgerne giver udtryk for at have oplevet tidligere kontakt med kommunen som problematisk. Som følgende kvinde på 25 år, der beskriver, hvad der betyder noget i kontakten med det offentlige hjælpesystem:

"Når nogen, der kan forstå én. Ikke dømmes én, selv om mit hjem ligner lort. Jeg har ikke været i bad. At der så alligevel er en som [den fremskudte sagsbehandlers navn], der sætter sig ned og spørger hvorfor jeg har det sådan. Der er ikke nogen, der ellers spørger om hvorfor. Du er tit bare et nummer heroppe [på kommunens forvaltning] og så får du at vide, at de ikke kan gøre noget. Derfor er det så rart, når man føler, man på en eller anden måde bliver hørt og ikke bare fejet af."

7 Er der økonomiske potentialer i Fremskudt Sagsbehandling?

Opgørelse af faktiske omkostninger og gevinster:

De fremskudte sagsbehandlere i Gladsaxe Kommune har i samarbejde med enheden Budget og Styring opgjort lønomkostningerne ved fremskudt sagsbehandling. Dette er gjort ved at tage omfanget af årsværk, der er direkte inddraget i den fremskudte sagsbehandling, samt skønnet bortfaldne årsværk ved andre tiltag (dvs. timer andre medarbejdere i kommunen har "sparet" som følge af den fremskudte indsats).

Nedenstående beregning vedrører udelukkende omkostninger til løn i forbindelse med fremskudt sagsbehandling (der ses bort fra tid anvendt til projektaktiviteter og metodeudvikling) og på baggrund af, at der i alt er anvendt to halve sagsbehandlerstillinger. Samtidig vurderes det, at der med de udførte opga-

ver varetaget af de fremskudte sagsbehandlere er bortfaldet opgaver svarende til cirka en halv (0,53) stilling i øvrige kommunale afdelinger. På baggrund heraf kan de årlige omkostninger ved fremskudt sagsbehandling - på det valgte niveau og med den omfattede målgruppe på 46 borgerforløb i Gladsaxe Kommune - opgøres til:

Netto(løn)omkostninger: $(2 \times 0,5 \text{ årsværk} + 5 \%) - (0,53 \text{ årsværk} + 5\%) = \mathbf{209.244 \text{ kr.}}$

Dermed kan en gennemsnitspris pr. behandlet borgersag i fremskudt sagsbehandling opgøres som følger:

Gennemsnitspris pr. sag: $\frac{209.244 \text{ kr}}{46 \text{ sager}} = \mathbf{4.549 \text{ kr.}}$

Her er alene medregnet omkostninger pr. sag i relation sagsarbejde og ikke tid brugt på metodeudvikling, projektmøder og lignende projektrelaterede aktiviteter

Forudsætninger for beregningerne	
Lønudgift	
Alm lønudgift pr. sagsbehandler (årsværk)	424.000
Alternative administrative omkostninger	
(Timer faldet bort i øvrige kommunale afdelinger i alt)	
	Antal timer i alt/borger
SKP'er	4
Mentorer	7
Jobkonsulenter	0
Kildevældet	3
Råd og indsats	3
I alt sparet pr. borger	17
I alt sparet (17 timer x 46 borgere)	782
Antal arbejdstimer pr. år (årsnorm effektive arbejdstimer)	1480
Andel af årsnorm	0,53
(0,53 årsnorm er sparet hos andre aktører som følge af de fremskudte sagsbehandlers indsats)	

Fem cases:

De fremskudte sagsbehandlere har udvalgt fem borgere, der på hver deres måde repræsenterer en del af borgergruppen i fremskudt sagsbehandling i Gladsaxe Kommune. For hvert af de fem forløb er der opstillet de indsatser og ydelser, som borgeren har modtaget via fremskudt sagsbehandling, og der er ekstrapoleret for de følgende 3 år mht. forventede indsatser og ydelser. Endvidere er der – for de samme fem borgere - udformet sandsynlige scenariebeskrivelser (kontrafaktiske forløb), hvis der ikke havde været fremskudt sagsbehandling. Scenariebeskrivelserne er udarbejdet i et samarbejde mellem de to fremskudte sagsbehandlere, deres leder, samarbejdspartnere fra forskellige dele af kommunen samt behandlingspsykiatrien. Forløbene er udarbejdet med udgangspunkt i erfaringer fra lignende forløb.

De fem konkrete borgercases er efterfølgende brugt som "typer" af sager og vægtet i forhold til de i alt 46 borgerforløb. Fx vurderes case 1 at være repræsentativ for i alt syv af de 46 borgerne og er dermed vægtet med 7/46-dele. Således er der lavet en gennemsnitsberegning på de kommunale udgifter på de 46 fremskudte borgerforløb vægtet i forhold til de fem typer af sager, jf. nedenstående tabel.

	Besparelse ved FS-forløb	Antal "typer"	Antal typer	Karakteristika som er sammenlignelige for borgerne i gruppen
I alt	106.386	46		
Borger 1	-114.752	7	-803.262	Støttekrævende men med effekt til uddannelse, ssh botilbud
Borger 2	63.602	10	636.018	Flytter ud af kommunen
Borger 3	128.941	16	2.063.062	Ikke så støttekrævende og kommer hurtigt i uddannelse eller arbejde
Borger 4	63.602	2	127.204	Hurtig effekt
Borger 5	-35.007	11	-385.078	Langtidsledig og mange problemstillinger
	Samlet besparelse over 3 år ved 46 sager		1.637.943	

Figuren nedenfor viser den **samlede kommunale udgift** på ydelser og støtte til de fem udvalgte borger typer i forløb *med* og *uden* fremskudt sagsbehandling. Udgiften dækker over sagsbehandlingstimer i fremskudt sagsbehandling, forskellige former for offentlig forsørgelse, diverse støtteordninger, aktiveringsforløb, herberg mv.

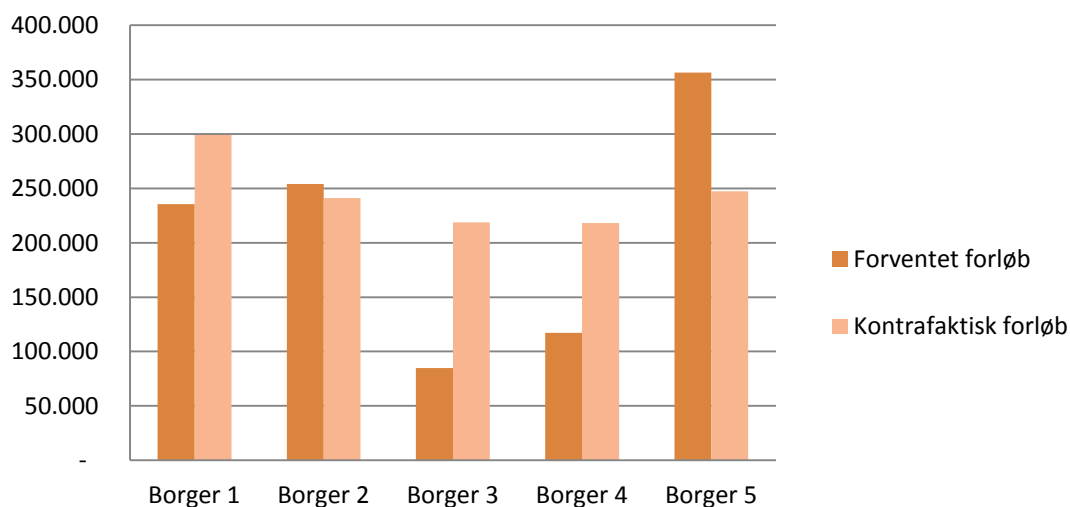
I figuren fremgår det, at der i tre ud af fem forløb, er en lavere udgift knyttet til det forventede forløb over en 3-årig periode efter deltagelse i projekt Fremskudt sagsbehandling sammenlignet med det kontrafaktiske forløb, hvor borgeren ikke har modtaget en sådan indsats. Samtidig ses der for to forløb med fremskudt indsats ingen økonomisk gevinst, men en større udgift sammenlignet med de estimerede kontrafaktiske forløb.

Samlet set viser opgørelserne, at der er en økonomisk gevinst ved at gennemføre fremskudt sagsbehandling, når der tages udgangspunkt i treårige forløb. Dette skal ligeledes ses i sammenhæng med de fremskudte sagsbehandlers og samarbejdspartneres udsagn om, at der samlet set ville have været behov for en større indsats fra kommunen på længere sigt uden den fremskudte indsats.

De konkrete beregninger i de fem borgercases er vist i bilagsmaterialet.

Figur 11

Kommunale nettoudgifter til fem udvalgte og repræsentative borgeres forventede og kontrafaktiske forløb. kr.

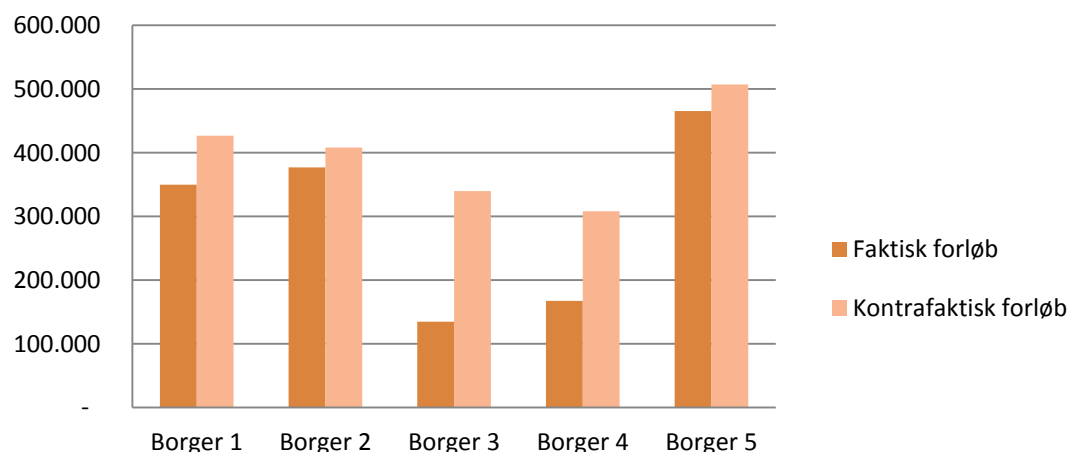


I nedenstående figur vises de samlede udgifter for **kommune, region og stat** på ydelser og støtte til de fem udvalgte borgertyper i forløb *med* og *uden* fremskudt sagsbehandling. Udgiften dækker over sagsbehandlingstimer, forskellige former for offentlig forsørgelse, diverse støtteordninger, aktiveringsforløb, behandlingsforløb i psykiatrien, herberg, refusioner fra staten, mv.

Når udgifterne fordeles på kommune, stat og region ses der en betydelig besparelse på alle fem borgerforløb. Det vil sige, at når udgifterne med og uden fremskudt sagsbehandling fordeles på kommune, stat og region, er der udelukkende tale om en besparelse, mens der ses en højere udgift for to af forløbene når der ses isoleret på de kommunale udgifter.

Figur 12

Udgifter hos kommune, region og stat til fem udvalgte og repræsentative borgeres forventede og kontrafaktiske forløb. kr.

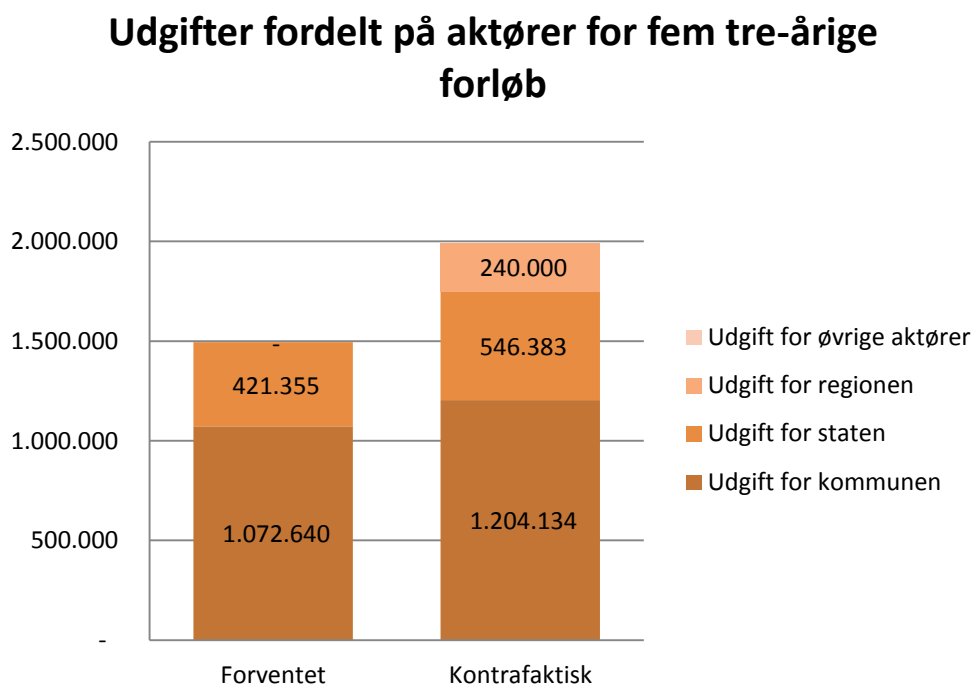


Figuren nedenfor viser den samlede udgift til de fem borgerforløb fordelt på kommune, region, stat og øvrige aktører.

Det bemærkes, at ud over kommunen er der primært tale om udgifter til staten (i form af refusioner). Her ses det, at staten i overvejende grad har færre udgifter i forhold til borgere, der modtager fremskudt sagsbehandling set i forhold til, hvis borgerne ikke havde modtaget fremskudt sagsbehandling. Dette gælder ligeledes for regionerne. Her ses det, at der i forløb med fremskudt sagsbehandling ikke er regionale udgifter forbundet med indsatsen, mens det vurderes, at der i to af borgerforløbene uden fremskudt sagsbehandling vil være behov for psykiatrisk behandling og dermed regionale udgifter forbundet med indsatsen. Det vil sige, at de regionale udgifter udelukkende er aktuelle i forløb uden fremskudt sagsbehandling, da det vurderes, at de behov som målgruppen har, kan afhjælpes i kommunalt regi ved en tidligere fremskudt indsats.

Samlet set er der en mindre økonomisk gevinst for kommunen, og en betydelig mulig gevinst for staten og regionen.

Figur 13



8 Implementering

Der er på tidspunktet for udarbejdelse af denne evaluering ikke truffet en endelig beslutning om implementering af fremskudt sagsbehandling. Det er dog hensigten, at væsentlige elementer fra projektet vil blive implementeret, og dette planlægges i samarbejde med bl.a. Analyse- og Udviklingsafdelingen i forvaltningen.

Projektet er blevet fremlagt og drøftet i et forvaltningsledelsesforum i kommunen. Det er aftalt, at udbredelsen af modellen for fremskudt sagsbehandling skal ses sammen med de metoder, som kommer i forbindelse med **rehabiliteringsteam** og de muligheder, dette giver i forhold til at samarbejde på tværs af afdelinger og sektorer.

Planen er at 'mainstreame' en samlet metode, hvor det bedste fra projekt Fremskudt sagsbehandling udbredes til de medarbejdere, der skal arbejde koordinerende i forhold til ressourceforløb og kontanthjælpsreformen.

Derudover er det oplagt, at **Råd & Indsats** overfører de gode metoder og erfaringer til de øvrige medarbejdere i Råd & Indsats og andre relevante medarbejdere i den Boligsociale Enhed.

I **Psykiatri & Handicap-afdelingen** er det besluttet at brede projektets metoder ud i et tilbud til mennesker med psykiske vanskeligheder, fordi man der får mange uvisiterede borgere ind fra fx rehabiliteringsteam. Derudover er der planer om at bruge *udrettedagsordenen* til de 'komplicerede' møder, hvor der er særligt behov for et støtteværktøj til styring og overblik, ligesom det også vil være en fordel at have *netværkshortet* i brug i sager for borgerne.

I **Rusmiddelcentret** er der en tidligere fremskudt sagsbehandler ansat, hvilket har en positiv betydning i forhold til at overføre metoderne fra Fremskudt sagsbehandling til Rusmiddelcentret. Lederen af Rusmiddelcenteret fortæller, at der det har været et 'boost' og en stor hjælp at bruge mange af de redskaber, som kommer fra Fremskudt sagsbehandling, ligesom projektet også har haft betydning for synet på det at være myndighedsperson over for en borger: Der er kommet en mere *nysgerrig, udspørgende* og *temperaturmående tilgang*, hvor man ser på, hvornår man kan 'opfange' borgeren på det rigtige tidspunkt, og hvornår man kan lave den "rigtige setting", fordi det betyder meget for borgerens proces. Dette vil der blive arbejdet videre med i Rusmiddelcentret.

9 Bilag: beregninger for fem borgere i Gladsaxe Kommune

I dette bilag præsenteres beregningerne, der ligger bag de samlede udgifter til ydelser og støtte fordelt på kommune, region, stat og øvrige aktører. Der er i Gladsaxe Kommune udvalgt fem borgere, der repræsenterer målgruppen for fremskudt sagsbehandling. Udgifterne dækker over sagsbehandlingstimer til fremskudt Sagsbehandling, forskellige former for offentlig forsørgelse, diverse hjemmehjælps- og bostøtte-ordninger, aktiveringsforløb, behandling i psykiatrien mv.

Udgifterne pr. borger er opgjort i et faktisk/forventet og et modsvarende kontrafaktisk treårigt forløb, hvor de fremskudte sagsbehandlere og samarbejdspartnere fra kommune og region qua deres store erfaring har opstillet sandsynlige forløb for de fem borgere, såfremt de ikke havde modtaget fremskudt sagsbehandling.

BORGER 1	Estimererede kommunale enhedsomkostninger i angivet periode				
	Periode 0-6 måneder	Periode 7-12 måneder	Periode 13 -24 måneder	Periode 25-36 månede	I alt
Forløb med FS - Indsatser	58.533	58.533	105.978	8.778	235.398
Kontanthjælp *(70 % kommunal finansiering)	44.100	44.100	88.200		176.400
VUC uddannelse (standard forløb) 50 % kommunal finansiering	1.542	1.542	1.500		4.584
Mentor** (3 timer pr. uge) (50 % kommunal finansiering)	8.502	8.502			17.004
Indskud til bolig			7.500		7.500
Støtte til særligt høje boligydelse	1.500	1.500	3.000	3.000	9.000
Boligydelse****med 50 pct. kommunal finansiering	2.889	2.889	5.778	5.778	17.334
Sagsbehandling					3.576
Forløb uden FS - Indsatser	44.100	44.100	102.900	107.900	299.000
Kontanthjælp (70 pct. kommunal udgift)	44.100	44.100	88.200	88.200	264.600
Aktivering (alm. tilbud driftsloftssats 14.200)			7.200	7.200	14.400
Indskud til bolig			7.500		7.500
Betaling af huslejerestance				12.500	12.500
Forskel i udgifter over en 3-årig periode mellem faktisk og kontrafaktisk forløb					63.602

Udgifter fordelt på stat, kommune og region	Med FS	Uden FS
Nettoudgift for kommunen (incl. Den statslige refusion på 30 til 50 %)	235.398	299.000
Udgift for staten	114.522	127.800
Udgift for regionen		-
Udgift for øvrige aktører	-	-
Udgift i alt	349.920	426.800

BORGER 2	Estimererede kommunale enhedsomkostninger i angivet periode				
	Periode 0-6 måneder	Periode 7-12 måneder	Periode 13 - 24 måneder	Periode 25-36 måneder	I alt
Forløb med FS - Indsatser	12.163	12.163	43.200	43.200	110.725
Kontanthjælp *(70 % kommunal finansiering)	12.163	12.163	36.000	36.000	96.325
Afklarende forløb			7.200	7.200	14.400
Merudgifter §100					-
Sagsbehandling					
Forløb uden FS - Indsatser	12.163	12.163	36.496	36.496	97.317
Kontanthjælp (70 pct. kommunal udgift)	12.163	12.163	24.325	24.325	72.976
Aktivering (alm. tilbud driftsloftssats 14.200)			7.200	7.200	14.400
Indskud til bolig					-
Betaling af huslejerestance					-
Omkostninger til indlæggelse*****					-
Herberg for hjemløse (gns. I 2013 pr. person) 10 % sandsynlighed for at det sker			4.971	4.971	9.941
Forskel i udgifter over en 3-årig periode mellem faktisk og kontrafaktisk forløb					-13.408
Udgifter fordelt på kommune, stat og region	Med FS	Uden FS			
Udgift for kommunen	266.079	231.072			
Udgift for staten	110.725	97.317			
Udgift for regionen		80.000			
Udgift for øvrige aktører	-	-			
Udgift i alt	376.804	408.389			

BORGER 3	Estimererede kommunale enhedsomkostninger i angivet periode				
	Periode 0-6 måneder	Periode 7-12 måneder	Periode 13 - 24 måneder	Periode 25-36 månede	I alt
Forløb med FS - Indsatser	16.594	16.594	5.778	5.778	44.743
Kontanthjælp *(70 % kommunal finansiering)	12.163	12.163			24.325
VUC uddannelse (standard forløb) 50 % kommunal finansiering	1.542	1.542			3.084
Indskud til bolig					-
Boligydelse***med 50 pct. kommunal finansiering	2.889	2.889	5.778	5.778	17.334
Sagsbehandling					
Forløb uden FS - Indsatser	12.163	12.163	48.529	48.529	121.384
Kontanthjælp (70 pct. kommunal udgift)	12.163	12.163	24.325	24.325	72.976
Mentor** (3 timer pr. uge) (50 % kommunal finansiering)			17.004	17.004	34.008
Aktivering (alm. tilbud driftsloftssats 14.200)			7.200	7.200	14.400
Forskel i udgifter over en 3-årig periode mellem faktisk og kontrafaktisk forløb					76.640

Udgifter fordelt på kommune, stat og region	Med FS	Uden FS
Udgift for kommunen	89.743	218.684
Udgift for staten	44.743	121.384
Udgift for regionen		
Udgift for øvrige aktører		
Udgift i alt	134.486	340.068

BORGER 4	Estimererede kommunale enhedsomkostninger i angivet periode				
	Periode 0-6 måneder	Periode 7-12 måneder	Periode 13 - 24 måneder	Periode 25-36 månede	I alt
Forløb med FS - Indsatser	21.789	26.123	-	-	47.912
Kontanthjælp *(70 % kommunal finansiering)	18.900	18.900			37.800
VUC uddannelse (standard forløb) 50 % kommunal finansiering		3.084			3.084
Huslejerestancer 50 % af tilfæder		1.250			1.250
Indskud til bolig					-
Kildevæld*** (opbygning af social relationer)					-
Boligyldelse****med 50 pct. kommunal finansiering	2.889	2.889			5.778
sagsbehandling					
Forløb uden FS - Indsatser	-	-	45.000	54.941	99.941
Kontanthjælp (70 pct. kommunal udgift)	-	-	37.800	37.800	75.600
Aktivering (alm. tilbud driftsloftssats 14.200)			7.200	7.200	14.400
Indskud til bolig					-
Herberg for hjemløse (gns. I 2013 pr. person) med 20 % ssh				9.941	9.941
Forskel i udgifter over en 3-årig periode mellem faktisk og kontrafaktisk forløb					52.029

Udgifter fordelt på kommune, stat og region	Med FS	Uden FS
Udgift for kommunen	119.532	208.241
Udgift for staten	47.912	99.941
Udgift for regionen		
Udgift for øvrige aktører		
Udgift i alt	167.444	308.182

BORGER 5	Estimererede kommunale enhedsomkostninger i angivet periode				
	Periode 0-6 måneder	Periode 7-12 måneder	Periode 13 - 24 måneder	Periode 25-36 månede	I alt
Forløb med FS - Indsatser	31.833	31.833	22.782	17.004	103.452
Kontanthjælp *(70 % kommunal finansiering)	18.900	18.900			37.800
VUC uddannelse (standard forløb) 50 % kommunal finansiering	1.542	1.542			3.084
Mentor** (3 timer pr. uge) (50 % kommunal finansiering)	8.502	8.502	17.004	17.004	51.012
Kildevæld*** (opbygning af social relationer)					-
Boligydelse****med 50 pct. kommunal finansiering	2.889	2.889	5.778		11.556
Botilbud i 1,5 r men med 50 % sandsynlighed					-
Sagsbehandling					
Forløb uden FS - Indsatser	-	-	49.971	49.971	99.941
Kontanthjælp (70 pct. kommunal udgift)	-	-	37.800	37.800	75.600
Aktivering (alm. tilbud driftsloftssats 14.200)			7.200	7.200	14.400
Indskud til bolig					-
Betaling af huslejerestance					-
Omkostninger til indlæggelse*****					
Herberg for hjemløse (gns. I 2013 pr. person) 10 % sandsynlighed for at det sker			4.971	4.971	9.941
Forskel i udgifter over en 3-årig periode mellem faktisk og kontrafaktisk forløb					-3.511

Udgifter fordelt på kommune, stat og region	Med FS	Uden FS
Udgift for kommunen	361.888	247.137
Udgift for staten	103.452	99.941
Udgift for regionen		160.000
Udgift for øvrige aktører	-	-
Udgift i alt	465.340	507.078