

# **Bilag til rapport 16:26 Indkredsning af lovende praksis på det specialiserede socialområde**

## **Bilag 1**

Interviewguide socialchefer

## **Bilag 2**

Liste over specifikke enkelte referencer som omtaler et element som lovende

## **Bilag 3**

Interviewguide følgegruppemedlemmer

## **Bilag 4**

Følgrebrev empirisk test

## **Bilag 5**

Måleredskab

## **Bilag 6**

Operationaliseringsoversigt

## **Bilag 7**

Følsomhedsanalyser

## **INTERVIEWGUIDE SOCIALCHEFER**

### **i. Hvad kendetegner en lovende praksis?**

1. Har du et forsigtigt bud på, hvor mange af de borgerrettede indsatser som anvendes på dit område, som man ved (/har evidens for) virker?
2. Hvordan arbejder I med at sikre, at de indsatser, der tilbydes borgerne, har en gavnlig virkning?
  - a. Har I nogen procedurer for at sikre kvalitet i tilbuddene?
3. Kan du give et eksempel på en indsats/metode, som I har gode erfaringer med?
  - a. Hvad gør, at I oplever, at indsatsen/metoden virker?
  - b. Hvordan oplever I, at den virker?
4. Er der andre ting end dem som I i dag arbejder med, som du tænker kunne være med til at støtte op omkring, at en indsats får en gavnlig virkning?

### **ii. Prioritering af forhold og variation mellem områder**

5. Er der nogle af de ting, som du har nævnt, som du synes udgør en særlig forudsætning for at opnå et godt resultat for borgerne?
6. Er der nogen indsatsområder, som vil have svære ved at gøre brug af de ting, som du har peget på end andre?
  - a. Hvad er det for nogle elementer, som du tænker, nogle indsatsområder kan have særligt svært ved at leve op til?

### **iii. Relevante skriftlige materialer**

7. Har du kendskab til noget materiale, som du tænker kunne være relevant for os i forhold til at få beskrevet, hvad der kan støtte op omkring, at en indsats virker?

Har I for eksempel en beskrivelse af en indsats, som I har særligt gode erfaringer med.

## Bilag 2 Kendetegn ved lovende praksis opgjort efter kildetype

### Kendetegn ved lovende praksis opgjort efter kildetype

#### INTERVIEWS

TABEL 1A

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Interviews.

	Fokusgruppe 1	Fokusgruppe 2	Vejle	Esbjerg A	Esbjerg B	Gentofte	Svendborg	Aarhus	Frederiksberg	Helsingør	Hjørring
1. Borgerinddragelse og -samspil	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3. Mål for praksis	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
5. Teori- og videns forankring	X	X	X	X	X		X	X	X	X	
6. Faglig refleksion og viden om praksis	X	X	X	X	X	X	X	X			X
7. Godtgjort positiv virkning af praksis	X	X	X	X	X	X	X	X			
8. Praksisbeskrivelse	X	X	X	X	X	X		X		X	
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud	X	X					X				
12. Økonomi	X						X				X
13. Etik	X										

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via enkeltpersonsinterviews.

Et kryds angiver, at interviewpersonen har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: Interviews.

## INTERVIEWS [fortsat]

TABEL 1B

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Interviews.

	Næstved	Kolding	Horsens	Frederikshavn	Randers	Gladsaxe	Sønderborg	Ringkøbing-Skjern
1. Borgerinddragelse og -samspil		X	X	X	X	X	X	X
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer		X	X	X	X	X	X	X
3. Mål for praksis	X	X	X	X	X	X	X	X
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger	X	X	X	X	X	X	X	X
5. Teori- og videns forankring	X		X	X	X	X	X	
6. Faglig refleksion og viden om praksis	X	X	X	X			X	
7. Godtgjort positiv virkning af praksis	X	X	X	X			X	X
8. Praksisbeskrivelse	X	X		X		X		
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis	X	X	X	X	X	X	X	X
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling	X	X	X	X	X	X	X	X
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud			X					
12. Økonomi			X				X	
13. Etik								

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via enkeltpersonsinterviews.

Et kryds angiver, at interviewpersonen har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: Interviews.

## FORSKNINGSARTIKLER

TABEL 2

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Forskningsartikler.

	APA, 2006	Crampton, 2006	Drisko, 2014	Haynes et al., 2002	Hohman et al., 2015	Mullen & Shuluk, 2011	Howard & Jenson, 1999	Southerland et al., 2009	Veerman & Van Yperen, 2007	Wike et al., 2014
1. Borgerinddragelse og -samspil	X	X	X	X	X	X		X		
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer	X		X	X			X		X	
3. Mål for praksis	X	X	X			X			X	
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger	X							X	X	
5. Teori- og videns forankring	X	X	X	X			X		X	
6. Faglig refleksion og viden om praksis	X			X						X
7. Godtgjort positiv virkning af praksis	X						X		X	
8. Praksisbeskrivelse			X				X		X	
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis	X	X	X				X			
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling							X			
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud										
12. Økonomi										
13. Etik										

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via forskningsartikler. Et kryds angiver, at artiklen har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: Litteraturgennemgang.

## FAGBLADE

TABEL 3

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Fagblade.

	Andersen & Holme, 2002	Bargmann & Jensby, 2012	Clausen, 2006	Jensen, 2010	Jørgensen, 2002	Jørgensen & Aagard, 2007	Lundqvist, 2012	Mørk, 2014	Schmidt, 2007	Social Kritik 2015	Schröder, 2012	Tonsberg, 2014
1. Borgerinddragelse og -samspil	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer			X	X								X
3. Mål for praksis				X		X				X		
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger		X				X						X
5. Teori- og videns forankring			X							X		X
6. Faglig refleksion og viden om praksis			X						X	X		
7. Godtgjort positiv virkning af praksis										X		
8. Praksisbeskrivelse				X								X
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis		X		X						X		X
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling	X			X					X			
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud										X		
12. Økonomi			X					X			X	
13. Etik				X						X		X

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via fagblade. Et kryds angiver, at fagbladet har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: Litteraturgennemgang.

## FAGBØGER

TABEL 4

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Fagbøger.

	Bergmark & Lundström, 2002	Bryderup, 2008	Frederiksen & Hjære, 2009	Jergeby, 2008	Lambert, 2002	Metner & Storgård, 2009	Miller & Bargmann, 2011	Miller & Rollnick, 1991	Prochaska, 1999	Roberts & Yaeger, 2006	Rubin, 2008	Sackett et al., 1997	Wampold, 2001
1. Borgerinddragelse og -samspil				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer			X	X		X				X	X	X	
3. Mål for praksis	X		X									X	
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger		X	X			X	X			X	X		
5. Teori- og videns forankring	X									X	X	X	
6. Faglig refleksion og viden om praksis	X	X		X							X	X	
7. Godtgjort positiv virkning af praksis		X		X		X				X			
8. Praksisbeskrivelse	X	X	X			X							
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis			X			X				X			
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling						X					X		
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud	X	X										X	
12. Økonomi				X									
13. Etik		X											

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via fagblade. Et kryds angiver, at fagbogen har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: Litteraturgennemgang.

## RAPPORTER

TABEL 5

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Rapporter.

	Jansbøl, et al., 2015	Lausten, et al., 2010	Lausten, et al., 2012	Lausten, et al., 2013	Pedersen, 2010	Thorsager et al., 2007
1. Borgerinddragelse og -samspil			X	X	X	X
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer	X	X	X		X	
3. Mål for praksis					X	X
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger		X	X		X	
5. Teori- og videns forankring	X					X
6. Faglig refleksion og viden om praksis					X	X
7. Godtgjort positiv virkning af praksis	X	X	X		X	
8. Praksisbeskrivelse	X	X	X		X	X
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis					X	
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling						
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud	X		X		X	X
12. Økonomi	X					
13. Etik						

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via rapportudgivelser. Et kryds angiver, at rapporten har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: litteraturgennemgang.

## MYNDIGHEDSUDGIVELSER

TABEL 6

Registrering af kendetegn ved lovende praksis: Myndighedsudgivelser.

	Danske Regioner, 2009	Deloitte Consulting, 2013a	Deloitte Consulting, 2013b	Mørch et al., 2008	Socialstyrelsen	Socialstyrelsen, 2012	Socialstyrelsen, 2013
1. Borgerinddragelse og -samspil	X	X	X		X		
2. Borgernes sociale problemer, behov og ressourcer		X	X	X	X	X	
3. Mål for praksis	X			X			X
4. Monitorering og udvikling for den enkelte borger	X	X	X	X	X	X	
5. Teori- og videns forankring			X	X	X	X	
6. Faglig refleksion og viden om praksis	X		X		X	X	
7. Godtgjort positiv virkning af praksis	X			X		X	X
8. Praksisbeskrivelse	X	X	X	X	X	X	X
9. Løbende opfølgning og tilpasning af praksis	X	X	X			X	
10. Systematik for opfølgning, tilpasning, progressionsmåling			X			X	
11. Implementeringspotentiale i forhold til lignende tilbud				X		X	
12. Økonomi		X		X	X	X	
13. Etik							

Anm.: Tabellen viser kendetegn ved lovende praksis identificeret via myndighedsudgivelser. Et kryds angiver, at udgivelsen har omtalt det pågældende kendetegn som et væsentligt kriterium eller element i lovende praksis.

Kilde: litteraturgennemgang.



## **Bilag 3 Interviewguide følgegruppemedlemmer**

### **INTERVIEWGUIDE FØLGEGRUPPEMEDLEMMER**

#### **1. Er listen over elementer ved lovende praksis tilstrækkelig?**

- Mangler der elementer?
- Er der elementer, som kan undlades?

#### **2. Er beskrivelsen af de pågældende elementer fyldestgørende?**

- Er der elementer/facetter, som mangler i den pågældende tekstbeskrivelse?

#### **3. Er struktureringen af elementer meningsfuld?**

- Giver det mening at præsentere elementerne i et flow diagram?
- Er elementerne grupperet korrekt?
- Er elementernes ”overskrifter” meningsfulde?

#### **4. Er det på baggrund af elementer muligt at identificere en nuværende praksis som lovende?**

- Har du kendskab til praksis, som du på baggrund af elementerne vil karakterisere som lovende?

## Bilag 4 Følgebrev empirisk test

### FØLGEBREV – LOVENDE PRAKSIS

---

Kære [modtager]

Socialstyrelsen har bedt SFI udvikle et spørgeskemabaseret værktøj, der kan belyse brugen af forskellige praksisser (faglige tilgange og metoder) på det specialiserede socialområde. Værktøjet skal blandt andet give vigtig inspiration til udviklingen af praksisser på tværs af tilbud og kommuner. Det er planen at anvende værktøjet i en senere landsdækkende undersøgelse af praksisser på det specialiserede socialområde.

Som led i udviklingen af spørgeskemaværktøjet gennemfører SFI nu en afprøvning, der skal vise, hvordan det fungerer i brug.

#### **Vi håber på din deltagelse i afprøvningen.**

Spørgeskemaet vil spørge ind til forskellige forhold, der kan have betydning for god praksis på det specialiserede socialområde, hvor effektivitet alene ikke altid er dækkende.

Det tager ca. 20 minutter at besvare spørgeskemaet. Du kommer til spørgeskemaet ved at trykke på linket nedenfor.

#### **BEMÆRK VENLIGST FØLGENDE INDEN DU STARTER:**

1. **Spørgeskemaet bruger begrebet 'praksis'.** Praksis er levering af en social indsats efter en eller flere bestemte faglige tilgange og/eller metoder med en bestemt faglig målsætning. Det vil sige det, som indrapporteres på Tilbudsportalen.dk under faglige tilgange og metoder.
2. **Du skal besvare spørgeskemaet med tanke på den mest anvendte og mest centrale praksis, der kendetegner jeres tilbud [til målgruppe xxx].** Hvis jeres indsats leveres ved brug af flere faglige tilgange og metoder, vil vi bede dig udvælge og tænke på den mest anvendte og mest centrale praksis, der kendetegner jeres tilbud til [målgruppe], når du besvarer skemaet. Du bedes således besvare skemaet for kun denne ene praksis.
3. Det er ikke sikkert, at du oplever, at alle spørgsmål er lige relevante for jeres praksis. **Det er helt legitimt og naturligt at svare "nej" eller "uenig" eller "ved ikke" til et eller flere af spørgsmålene i spørgeskemaet.** Det betyder ikke, at I ikke har en god praksis!

Vi håber, at du har tid og lyst til at deltage.

Vi vil gerne bede om din besvarelse **senest den [dato]. 2016.** Dine svar vil kun være tilgængelige for SFI.

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer, er du mere end velkommen til at kontakte Anna Amilon (tlf.: 33 48 08 14; e-mail: [ame@sfi.dk](mailto:ame@sfi.dk)) eller Dikke Cramer Jensen (tlf.: 3348 0813; e-mail: [dci@sfi.dk](mailto:dci@sfi.dk)).

Bedste hilsner,  
Anna Amilon  
Projektleder  
SFI—Det Nationale Forskningscenter for Velfærd  
Herluf Trolles Gade 11  
1052 København K

## Bilag 5 Måleredskab

### Måleredskab

Element	Spørgsmål	Svarkategori
Indledende spørgsmål	Hvad er navnet på jeres mest anvendte eller mest centrale praksis? Har praksis ikke umiddelbart et navn, kan du blot skrive det.	Tekstfelt
Indledende spørgsmål	Hvilke aktiviteter/elementer består praksis af?	Tekstfelt
Indledende spørgsmål	Hvad er hovedformålet med praksis? Her tænker vi på, hvilke resultater I ønsker at opnå ved at anvende praksis.	Tekstfelt
Indledende spørgsmål	Hvilken målgruppe er praksis henvendt til? Her tænker vi på målgruppens alder, diagnose eller sociale problemstilling.	Tekstfelt
Indledende spørgsmål	Hvor mange borgere modtager praksis i jeres tilbud (ca.)? Her tænker vi på den samlede målgruppe af borgere, som i øjeblikket modtager praksis hos jer.	- Under 10 - Mellem 10 og 50 - Mellem 50 og 150 - Over 150 - Ved ikke/ønsker ikke at svare

De næste spørgsmål handler om den teori og/eller viden, som ligger bag praksis.

1. Teori og viden	Er praksis baseret på en eller flere navngivne teorier eller metoder? <i>For eksempel: LØFT, TEACCH eller Jeg-støttende samtale m.v.</i>	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
1. Teori og viden	Er praksis udviklet eller anbefalet af eksperter på området? Her tænker vi på eksterne personer eller organisationer med anerkendt viden inden for området.	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
1. Teori og viden	Er praksis baseret på erfaringer fra eget tilbud?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
1. Teori og viden	Er praksis baseret på erfaring fra andre danske tilbud (regionale, kommunale, private)?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
1. Teori og viden	Er praksis baseret på erfaring fra udlandet?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
1. Teori og viden	Findes der en begrundelse for, at praksis forventes at virke (forandringsteori)? Her tænker vi på, om der er viden om, hvordan jeres praksis bidrager til at opnå de ønskede resultater for borgeren.	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare

De næste spørgsmål omhandler viden om virkningen af praksis.

2. Virkning	Virker praksis positivt i forhold til målgruppens støttebehov? Her tænker vi på, om praksis er brugbar for den målgruppe, som modtager praksis.	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
2. Virkning	Er der dokumentation for, at praksis virker i forhold til målgruppens støttebehov?	- Praksis er ikke undersøgt i et videnskabeligt forsøg, men ligner meget en anden praksis, der er undersøgt i et videnskabeligt forsøg. - Ja, effekten er testet i videnskabeligt forsøg (Her tænker vi på, om der findes undersøgelser, der har vist en positiv effekt af praksis. Det vil typisk være tilfælde, hvor effekten er undersøgt i et lodtrækningsforsøg (RCT) eller via andre metoder, der er velegnede til effektmåling.) - Ja, ekstern undersøgelse/evaluering. - Ja, intern undersøgelse/evaluering - Ja, erfaringer fra egen praksis - Nej

2. Virkning	Er den eksterne undersøgelse lavet af et universitet, forskningsinstitution eller konsulentshus eller kommunale konsulenter? <sup>a</sup>	- Ved ikke/ønsker ikke at svare - Nej <sup>a</sup> - Ja <sup>a</sup> - Ved ikke/ønsker ikke at svare
2. Virkning	Hvor er disse undersøgelser foretaget? <sup>b</sup>	- Danmark - Internationalt - Begge dele - Ved ikke/ønsker ikke at svare
2. Virkning	På hvilken måde ligner jeres praksis den praksis, som er undersøgt i et videnskabeligt forsøg? - Praksis henvender sig til en lidt anden målgruppe end den videnskabeligt undersøgte praksis, men i forhold til indholdet (indsatsen) er de ens? <sup>c</sup> - Praksis henvender sig til samme målgruppe som den videnskabeligt funderede praksis, men i forhold til indholdet (indsatsen) er den ændret en lille smule? <sup>c</sup>	- På denne måde - Ved ikke/ønsker ikke at svare

De næste spørgsmål handler om, hvorvidt praksis er beskrevet.

3. Beskrivelse	Er der en beskrivelse af praksis? Her tænker vi på, om praksis' elementer er beskrevet på en hjemmeside, i et internt dokument eller på tilbudsportalen.	- Slet ikke - I mindre grad <sup>d</sup> - I nogen grad <sup>d</sup> - I høj grad <sup>d</sup> - Ved ikke/ønsker ikke at svare
3. Beskrivelse	Er beskrivelsen så fyldestgørende, at andre tilbud og fagpersoner vil kunne forstå, hvad praksis indebærer på baggrund af beskrivelsen? <sup>e</sup>	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
3. Beskrivelse	Fremgår det af beskrivelsen: - Hvad praksis består i (aktiviteter/elementer/handlinger)? - Hvilke mål som praksis skal indfri? - Hvem der er målgruppen for praksis? - Hvad støttebehovet er blandt målgruppen for praksis? - Hvilken faglig baggrund medarbejderne skal have for at udføre praksis? - Hvordan praksis er organiseret?	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare

De næste spørgsmål handler målsætningerne for praksis.

4. Mål	Er der et klart formål med at benytte praksis over for målgruppen?	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
4. Mål	Afspejler målene for praksis de målsætninger, som er udarbejdet af myndigheden i handleplanen?	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
4. Mål	Er målene for borgerne klare?	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
4. Mål	Er målene for borgerne konkrete? (Her tænker vi på, om det er tydeligt hvad målene for borgerne præcist er).	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
4. Mål	Er målene for borgerne formuleret på skrift?	- Slet ikke - I mindre grad - I nogen grad - I høj grad - Ved ikke/ønsker ikke at svare
4. Mål	Er der en tidsramme for, hvornår målene for borgerne skal være indfriet?	- Slet ikke - I mindre grad

- |        |  |  |
|--------|--|--|
| 4. Mål | Er målene fastsat ud fra borgernes støttebehov?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 4. Mål | Er målene formuleret, så det er muligt at vurdere, om målene indfries? (Her tænker vi på, hvorvidt målene er målbare. At borgen skal blive mere selvstændig er fx mindre målbart end et mål om at borgeren skal kunne tage bussen selv). | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>  |
| 4. Mål | Har I formuleret et overordnet mål for hele gruppen af borgere, som modtager praksis? (aggregerede mål).   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>  |

De næste spørgsmål handler om, hvorvidt praksis kan overføres til andre tilbud og kommuner.

- |                  |   |   |
|------------------|---|---|
| 5. Overførbarhed | Kan praksis overføres til andre tilbud? (Her tænker vi på, om praksis lader sig implementere på andre tilbud).  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 5. Overførbarhed | Er der specielle forhold ved praksis, der gør det svært for andre at implementere praksis? (Her tænker vi fx på forhold såsom krav om bestemte omgivelser, fysiske lokaler, teknologi eller medarbejderkompetencer, som tager lang tid at opbygge). | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |

De næste spørgsmål handler om forholdet mellem omkostningerne og udbyttet ved praksis.

- |            |  |  |
|------------|--|--|
| 6. Økonomi | Er I bekendt med omkostningerne ved praksis? (Her tænker vi på udgifter som medarbejdertid, drift af teknologi og værktøjer, uddannelse samt øvrige omkostninger). | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nej</li> <li>- Ja</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 6. Økonomi | Står omkostningerne ved praksis mål med udbyttet?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nej</li> <li>- Ja</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 6. Økonomi | Sammenholdes omkostningerne ved praksis med omkostningerne ved lignende praksisser, som I også vil kunne benytte?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nej</li> <li>- Ja</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |

De næste spørgsmål handler om rammerne for faglig refleksion omkring praksis.

- |                      |  |   |
|----------------------|--|---|
| 7. Faglig refleksion | Indgår det i praksis, at man systematisk reflekterer over faglige aktiviteter og handlinger?                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 7. Faglig refleksion | Får medarbejderne supervision eller anden form for faglig sparring omkring praksis?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 7. Faglig refleksion | Har medarbejderne adgang til nyeste fagviden (fx fagblade eller nyhedsbreve vedrørende ny viden) med relevans for praksis? | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |
| 7. Faglig refleksion | Anvender medarbejderne den nyeste fagviden i udøvelsen af praksis?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul> |

De næste spørgsmål handler om relationelt samarbejde mellem medarbejder og borger (samt mellem fagprofessioner og mellem sektorer).

8. Relationelt samarbejde	Er der retningslinjer for hvilke kompetencer, som medarbejderne skal have for at kunne indgå i relation til målgruppen for praksis?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
8. Relationelt samarbejde	Er der retningslinjer for, hvordan tværfagligt samarbejde organiseres med henblik på at understøtte praksis?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
8. Relationelt samarbejde	Er der retningslinjer for, hvordan tværsektorielt samarbejde organiseres med henblik på at understøtte praksis?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
8. Relationelt samarbejde	Er der retningslinjer for, hvordan samarbejde med forvaltningen(erne) organiseres med henblik på at understøtte praksis?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>

De næste spørgsmål handler om inddragelse af borgerene i udøvelsen af praksis.

9. Individuel tilrettelæggelse	Praksis tilrettelægges med udgangspunkt i viden om borgerens støttebehov (fx i form af sagsakter, udredninger, dialog med borgeren og fagpersoner)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
9. Individuel tilrettelæggelse	Praksis tilrettelægges med udgangspunkt i viden om borgerens ressourcer (kompetencer, støttende netværk m.v.)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
9. Individuel tilrettelæggelse	Inddrages borgeren og/eller pårørende i udformningen af den indsats borgeren modtager?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
9. Individuel tilrettelæggelse	Understøtter praksis, at borgerne oplever ejerskab for indsatsen?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
9. Individuel tilrettelæggelse	Indebærer praksis en undersøgelse af borgernes og/eller pårørendes tilfredshed med indsatsen?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
9. Individuel tilrettelæggelse	Er der tydelige inklusionskriterier for, hvornår en borger tilhører målgruppen for praksis?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>
9. Individuel tilrettelæggelse	Er der støtteredskaber til at afgøre, hvorvidt en borger er i målgruppen for praksis? (Fx. screeningskriterier og/eller målgruppebeskrivelser og/eller visitationskriterier og/eller udredningsmetoder).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Slet ikke</li> <li>- I mindre grad</li> <li>- I nogen grad</li> <li>- I høj grad</li> <li>- Ved ikke/ønsker ikke at svare</li> </ul>

De næste spørgsmål handler om måling. Det vil sige, om I indsamler dokumentation om borgerens udvikling på baggrund af praksis.

10. Monitorering	Indebærer praksis en måling af borgerens udvikling i forhold til de mål, som er opstillet for praksis?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
10. Monitorering	Måles borgerens udvikling over tid? (Her tænker vi på, om I sammenholder borgerens situation/niveau før, under og efter et praksis forløb).	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
10. Monitorering	Er der faste procedurer for, hvordan målingen foretages?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
10. Monitorering	Anvender I et dokumentationsredskab eller IT-system, til indsamling af dokumentation om borgerens udvikling?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
10. Monitorering	Er der faste procedurer for, hvor ofte målingen foretages?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
10. Monitorering	Sammenholder I målingerne fra de enkelte borgere for at få et samlet billede af målgruppens situation/udvikling? (aggregerede data).	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
10. Monitorering	Afreporteres målingen af målgruppens situation/udvikling i en rapport? (aggregeret dokumentation).	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare

De næste spørgsmål handler om opfølgning og læring på baggrund af målingen (resultatdokumentationen).

11. Opfølgning	Drøftes målingen af borgerens situation med borgerne og/eller pårørende?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
11. Opfølgning	Drøftes målingen af borgerens situation på formelle faggruppemøder eller temadage?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
11. Opfølgning	Tilpasses indsatsen overfor borgeren, hvis målingen viser, at noget bør ændres?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
11. Opfølgning	Er der faste procedurer for tilpasning af borgerforløbet? Her tænker vi på, om I rutinemæssigt vurderer, hvorvidt indsatsen overfor den enkelte borger bør ændres.	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
11. Opfølgning	Tilpasses praksis, hvis de sammenholdte målingerne for hele målgruppen (aggregerede data) viser, at noget bør ændres?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
11. Opfølgning	Er der faste procedurer for tilpasning af praksis? Her tænker vi på, om I rutinemæssigt vurderer, hvorvidt praksis bør ændres.	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare
11. Opfølgning	Drøftes de sammenholdte målinger for hele målgruppen (aggregerede data) med relevante samarbejdspartnere?	- Nej - Ja - Ved ikke/ønsker ikke at svare

Anm.: Måleredskabet indeholder spring, således at ikke alle respondenter præsenteres for alle spørgsmål. Hvilke spørgsmål en respondent præsenteres for afhænger af vedkommendes forudgående svar og sikrer, at respondenter kun præsenteres for spørgsmål, som vurderes at være relevante for vedkommende.

1. Bogstaverne a,b,c,d,e, angiver spring i surveyinstrumentet.

Kilde: Måleredskab til identifikation af lovende praksis.

## Bilag 6 Operationaliseringsoversigt

### 1. TEORI OG VIDEN

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>Teoretisk forankring</b> Praksis er baseret på et teoretisk grundlag	Praksis er baseret på teori og/eller metode	Er praksis baseret på en eller flere navngivne teorier eller metoder? Fx LØFT, TEACCH, Jegstøttende samtale  • [Hvis JA] Hvilke?
	Praksis er udviklet af eksperter på området	Er praksis udviklet eller anbefalet af eksperter på området?  <i>Her tænker vi på eksterne personer eller organisationer med anerkendt viden inden for området.</i>
<b>Erfaringsmæssig forankring</b> Praksis er baseret på et resultatdokumentret erfaringsmæssigt grundlag	Praksis er baseret på interne erfaringer på tilbuddet	Er praksis baseret på erfaringer fra eget tilbud?
	Praksis er baseret på (eller inspireret af) resultatdokumenterede erfaringer fra andre kommuner eller tilbud	Er praksis baseret på erfaring fra andre danske tilbud (regionale, kommunale, private)?
	Praksis er baseret på (eller inspireret af) resultatdokumenterede erfaringer fra udlandet	Er praksis baseret på erfaring fra udlandet?
<b>Forandringsteoretisk grundlag</b>	Praksis er støttet af teori/viden som forklarer, hvorfor praksis forventes at skabe positive resultater for målgruppen	Findes der en begrundelse for, at praksis forventes at virke (forandringsteori)?  <i>Her tænker vi på, om der er viden om, hvordan praksis, bidrager til at opnå de ønskede resultater for borgeren.</i>



## 2. VIRKNING

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>Praksis forventes at virke</b>	Tilbuddet oplever selv, at praksis er virkningsfuld	Virker praksis positivt i forhold til målgruppens støttebehov?  <i>Her tænker vi på, om praksis er brugbar for den målgruppe, som modtager praksis.</i>
<b>B. Dokumentation for virkning af praksis</b>		
<b>Dokumentation for virkning af praksis</b>	Der findes dokumentation der indikerer, at praksis hænger positivt sammen med en god udvikling i forhold til målgruppens behov og udfordringer Type af dokumentation?	Er der dokumentation for, at praksis virker i forhold til målgruppens støttebehov?  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nej</li> <li>• Ja, erfaringer fra egen praksis</li> <li>• Ja, intern undersøgelse/evaluering</li> <li>• Ja, ekstern undersøgelse/evaluering</li> <li>• Ja, effekten er testet i videnskabeligt forsøg (Her tænker vi på, om der findes undersøgelser, der har vist en positiv effekt af praksis. Det vil typisk være tilfælde, hvor effekten er undersøgt i et lodtrækningsforsøg (RCT) eller via andre metoder, der er velegnede til effektmåling.</li> <li>• Praksis er ikke undersøgt i et videnskabeligt forsøg, men ligner meget en anden praksis, der er undersøgt i et videnskabeligt forsøg <ul style="list-style-type: none"> <li>○ På hvilken måde ligner jeres praksis den praksis, som er undersøgt i et videnskabeligt forsøg? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Praksis henvender sig til en lidt anden målgruppe end den videnskabeligt undersøgte praksis, men i forhold til indholdet (indsatsen) er de ens?</li> <li>- Praksis henvender sig til samme målgruppe som den videnskabeligt funderede praksis, men i forhold til indholdet (indsatsen) er den ændret en lille smule?</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>• Ved ikke / Ønsker ikke at svare</li> </ul>
<b>Dokumentationskvalitet</b> De eksterne studier/evalueringer opfylder standarder for robuste analyser og undersøgelser af sammenhænge	Den eksterne undersøgelse er udført af anerkendt forskningsinstitut eller konsulenthus	Er den eksterne undersøgelse lavet af et universitet, forskningsinstitution, konsulenthus eller kommunale konsulenter?  Hvor er disse undersøgelser foretaget?

## 3. BESKRIVELSE

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>A. Beskrivelse af praksis</b>		

<b>ELEMENTER</b> Der er en beskrivelse af praksis, der giver et kendskab til hvad praksis er og involverer. Dvs., at følgende elementer er beskrevet: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indsats</li> <li>• Mål for praksis</li> <li>• Målgruppe</li> <li>• Behov/problem blandt målgruppen</li> <li>• Medarbejderkompetencer</li> </ul>	Praksis er beskrevet skriftligt	Er der en beskrivelse af praksis?  <i>Her tænker vi på, om praksis er beskrevet på en hjemmeside, i et internt dokument eller på tilbudsportalen.</i>
		Er beskrivelsen er så fyldestgørende, at andre tilbud og fagpersoner vil kunne forstå, hvad praksis indebærer på baggrund af beskrivelsen?
	Beskrivelsen af praksis inkluderer beskrivelse af de væsentligste elementer <ul style="list-style-type: none"> <li>• Indsats</li> <li>• Mål for praksis</li> <li>• Målgruppe</li> <li>• Behov/problem blandt målgruppen</li> <li>• Medarbejderkompetencer</li> </ul>	Det fremgår af beskrivelsen...: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvad praksis består i (aktiviteter/elementer/handlinger)?</li> <li>• Hvilke mål som praksis skal indfri?</li> <li>• Hvem der er målgruppen for praksis?</li> <li>• Hvad støttebehovene er blandt målgruppen for praksis?</li> <li>• Hvilken faglig baggrund medarbejderne skal have for at udføre praksis?</li> <li>• Hvordan praksis er organiseret?</li> </ul>

#### 4. MÅL

De næste spørgsmål handler om mål og målsætningerne for praksis.

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>A. FASTSÆTTELSE</b>		
<b>Fastsættelse</b>	Praksis involverer fastsættelse af mål	Er der et klart mål med at benytte praksis overfor målgruppen?
	Målene for praksis afspejler målene i borgerens handleplan (hvis relevant)	Afspejler målene for praksis de målsætninger, som er udarbejdet af myndigheden i handleplanen?
<b>B. SPECIFICERING</b>		
<b>Specificering</b> De fastsatte mål er håndgribelige og klare	De fastsatte mål er klare, så det er helt tydeligt og entydigt, hvad målene er	Er målene for borgerne klare?
	De fastsatte mål er konkrete	Er målene for borgerne konkrete?  <i>Her tænker vi på, om det er tydeligt hvad målene for borgerne præcist er.</i>
	Målene er formuleret på skrift	Er målene for borgerne formuleret på skrift?
	Målene inkluderer angivelse af en tidsramme for målopfyldelse	Er der en tidsramme for, hvornår målene for borgerne skal være indfriet?
<b>C. RELEVANS</b>		
<b>Relevans</b>	De fastsatte mål er relevante i forhold til borgerens behov/udfordringer	Er målene fastsat ud fra borgernes støttebehov?
		Målene har til hensigt at sikre borgerens rehabilitering/recovery/udvikling/trivsel?
<b>D. MÅLBARHED</b>		
<b>Målbarhed</b> De opsatte mål er	Målene er målbare	Er målene formuleret, så det er muligt at vurdere, om målene indfries?

målbare		<i>Her tænker vi på, hvorvidt målene er målbare. At borgen skal blive mere selvstændig er fx mindre målbart end et mål om at borgeren skal kunne tage bussen selv.</i>
<b>E. AGGREGEREDE MÅL</b>	Der er formuleret ål på et aggregeret niveau	Har I formuleret et overordnet mål for hele gruppen af borgere, som modtager praksis? (aggregerede mål).

## 5. OVERFØRBARHED

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>Udbredelsespotentiale</b>	Praksis er overførbart til andre tilbud	Kan praksis overføres til andre tilbud?  <i>Her tænker vi på, om praksis lader sig implementeres på andre tilbud.</i>
		Er der specielle forhold ved praksis, der gør det svært for andre at implementere praksis?  <i>Her tænker vi fx på forhold såsom krav om bestemte omgivelser, fysiske lokaler, teknologi eller medarbejderkompetencer, som tager lang tid at opbygge.</i>

## 6. ØKONOMI

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>Økonomisk rentabilitet</b> Praksis er forbundet med et fornuftigt niveau af cost-effectiveness i forhold til alternativ praksis, som tilbuddet kunne anvende i stedet for	Forholdet mellem omkostningerne og udbyttet ved praksis er på linje med alternativ praksis, som tilbuddet kunne anvende i stedet for	Er I bekendt med omkostningerne ved praksis?  <i>Her tænker vi på udgifter som medarbejdertid, drift af teknologi og værktøjer, uddannelse samt øvrige omkostninger.</i>
		Står omkostningerne ved praksis mål med udbyttet?
		Sammenholdes omkostningerne ved praksis med omkostningerne ved lignende praksisser, som I også vil kunne benytte?

## 7. FAGLIG REFLEKSION

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>Fagprofessionel refleksion</b> Praksis er udformet så den understøtter en fælles professionel faglig refleksion om praksis; dvs. at medarbejderne systematisk drøfter og tager stilling til deres faglighed og faglige handlinger og at praksis sikrer et fagligt forum for fælles refleksion om praksis	Praksis er tilrettelagt, så den sikrer og skaber rammerne for refleksion over specifikke faglige aktiviteter og handlinger, som indgår i praksis	Indgår det i praksis, at man systematisk reflekterer over faglige aktiviteter og handlinger?
	Praksis er tilrettelagt, så den understøtter en fælles professionel faglig refleksion omkring praksis	Får medarbejderne supervision eller anden form for faglig sparring omkring praksis?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fagmøder</li> <li>Faglig supervision/sparring og vejledning</li> <li>Adgang til nyeste fagviden</li> <li>Uddannelse der støtter medarbejderne i fagprofessionel refleksion</li> </ul>	Har medarbejderne adgang til nyeste fagviden (fx fagblade eller nyhedsbreve vedrørende ny viden) med relevans for praksis?
		Anvender medarbejderne den nyeste fagviden i udøvelsen af praksis?

## 8. RELATIONELT SAMARBEJDE

Teoretisk def.	Operationel def.	Item eksempler
<b>A. RELATIONELLE KOMPETENCER</b>		
<b>Tilegnelse af relationelle kompetencer</b> Praksis sikrer, at medarbejderne har de rette relationelle kompetencer; dvs. evnen til, som professionel, at etablere, fastholde og afvikle en anerkendende og konstruktiv kontakt til både borgeren og andre fagprofessionelle	Praksis er tilrettelagt, så den sikrer, at medarbejderne tilegner sig og opretholder de rette professionelle relationskompetencer <ul style="list-style-type: none"> <li>Uddannelse</li> <li>Kurser; møder</li> </ul>	Er der retningslinjer for hvilke kompetencer, som medarbejderne skal have for at kunne indgå i relation til målgruppen for praksis?
	Praksis er tilrettelagt, så den sikrer klarhed om de nødvendige relationelle kompetencer blandt medarbejderne	Er der retningslinjer for, hvordan tværfagligt samarbejde organiseres med henblik på at understøtte praksis?
<b>B. SAMARBEJDE</b>		
<b>Tværfagligt samarbejde</b>	Praksis involverer i relevant omfang tværfagligt samarbejde; samarbejde på tværs af fagprofessioner med henblik på at optimere udbyttet af faglige kompetencer	Er der retningslinjer for, hvordan tværfagligt samarbejde organiseres med henblik på at understøtte praksis?
<b>Tværasektorielt</b>	Praksis involverer i relevant omfang tværasektorielt samarbejde; samarbejde på	Tværasektorielt samarbejde benyttes, når det er relevant for praksis?

<b>samarbejde</b>	tværs af sektorer med henblik på at sikre et sammenhængende borgerforløb	
<b>Bestiller/udfører samarbejde</b>	Praksis involverer i relevant omfang samarbejde med forvaltningen.	Er der retningslinjer for, hvordan samarbejde med forvaltningen(erne) organiseres med henblik på at understøtte praksis?

## 9. INDIVIDUEL TILRETTELÆGGELSE

<b>Teoretisk def.</b>	<b>Operationel def.</b>	<b>Item eksempler</b>
<b>A. HENSYNSTAGEN</b>		
<b>Hensynstagen</b> Praksis tager udgangspunkt i individuelle behov/udfordringer og ressourcer i målgruppen	Praksis tager højde for de individuelle behov og udfordringer blandt hver enkelt borger i målgruppen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Praksis tilrettelægges med udgangspunkt i viden om borgerens støttebehov (fx i form af sagsakter, udredninger, dialog med borgeren og fagpersoner)?</li> <li>Praksis tilrettelægges med udgangspunkt i viden om borgerens ressourcer (kompetencer, støttende netværk m.v.)?</li> </ul>
<b>B. INDDRAGELSE OG EJERSKAB</b>		
<b>Inddragelse og ejerskab</b> Praksis involverer borgerne (og/evt. de pårørende) og søger at sikre deres ejerskab i opgaveløsningen	Praksis involverer, at borgerens (eller borgerens pårørendes) individuelle ønsker og behov løbende bliver hørt og danner baggrund for opgaveløsningen	Inddrages borgeren og/eller pårørende i udformningen af den indsats borgeren modtager?
	Praksis søger aktivt at sikre borgernes oplevelse af ejerskab i opgaveløsningen	Understøtter praksis, at borgerne oplever ejerskab for indsatsen?
	Praksis belyser borgernes og/eller evt. de pårørendes tilfredshed med indsatsen	Indebærer praksis en undersøgelse af borgernes og/eller pårørendes tilfredshed med indsatsen?
<b>C. RELEVANT MÅLGRUPPE</b>		
Der er et match mellem praksis og målgruppe?	Er praksis velegnet til den målgruppe, som praksis tilbydes?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er der tydelige inklusionskriterier for, hvornår en borger tilhører målgruppen for praksis?</li> <li>Er der støtteredskeer til at afgøre, hvorvidt en borger er i målgruppen for praksis?</li> </ul> <p><i>Fx. screeningskriterier og/eller målgruppebeskrivelser og/eller visitationskriterier og/eller udredningsmetoder.</i></p>

## 10. MONITORERING

Operationel def.		Item eksempler
<b>A. MONITORERING</b>		
<b>Monitorering</b>	Praksis involverer monitorering af målgruppens progression og/eller velfærd i forhold til målgruppens primære behov og/eller udfordringer	Indebærer praksis en måling af borgerens udvikling i forhold til de mål, som er opstillet for praksis?
<b>B. MONITORERINGENS KVALITET</b>		
	Monitorering foregår på en måde, der er velegnet til monitorering af målgruppens progression og/eller velfærd <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forandringsfokus</li> <li>• Anvendelse af data</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Måles borgerens udvikling over tid?</li> <li>• Måles borgerens udvikling over tid?</li> </ul> <p><i>Her tænker vi på, om I sammenholder borgerens situation/niveau før, under og efter et praksis forløb.</i></p> <p>Er der faste procedurer for, hvordan målingen foretages?</p> <p>Anvender I et dokumentationsredskab eller IT-system, til indsamling af dokumentation om borgerens udvikling?</p> <p>Er der faste procedurer for, hvor ofte målingen foretages?</p>
	Monitorering på aggregeret niveau	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sammenholder I målingerne fra de enkelte borgere for at få et samlet billede af målgruppens situation/udvikling? (aggregerede data).</li> <li>• Afrapporteres målingen af målgruppens situation/udvikling i en rapport? (aggregeret dokumentation).</li> </ul>

## 11. OPFØLGNING

Operationel def.		Item eksempler
<b>A. OPFØLGNING</b>		
<b>Faglig anvendelse af monitoreringsdata</b>	Praksis involverer, at der sker en faglig anvendelse af monitoreringsdata.	Drøftes målingen af borgerens situation med borgerne og/eller pårørende?  Drøftes målingen af borgerens situation på formelle faggruppemøder eller temadage?

<p><b>Opfølgning</b></p> <p>Det indgår i praksis, at der følges op og foretages justeringer af praksis, såfremt det påvises, at noget kan gøres bedre.</p>	<p>Det indgår i praksis, at praksis evalueres og tilpasses såfremt det påvises, at noget kan gøres bedre.</p>	<p>Tilpasses indsatsen overfor borgeren, hvis målingen viser, at noget bør ændres?</p>
<p><b>B. OPFØLGNINGENS KVALITET</b></p>		
<p><b>Opfølgningens kvalitet</b></p>	<p>Praksis involverer en systematisk opfølgning og evt. tilpasning af praksis.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er faste procedurer for opfølgning og tilpasning</li> <li>• Opfølgningen er koblet til monitoreringen eller anden dokumentation, der taler for en tilpasning.</li> </ul>	<p>Er der faste procedurer for tilpasning af borgerforløbet?</p> <p><i>Her tænker vi på, om I rutinemæssigt vurderer, hvorvidt indsatsen overfor den enkelte borger bør ændres.</i></p>
<p><b>C. OPFØLGNING AGGREGERET NIVEAU</b></p>		
<p><b>Opfølgning aggregeret niveau</b></p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilpasses praksis, hvis de sammenholdte målinger for hele målgruppen (aggregerede data) viser, at noget bør ændres?</li> <li>• Drøftes de sammenholdte målinger for hele målgruppen (aggregerede data) med relevante samarbejdspartnere?</li> </ul>

## Bilag 7 – Følsomhedsanalyser

### Teori

Kodningen af emnet ”teori” baserer sig på følgende seks spørgsmål i måleskemaet:

1. Er praksis baseret på en eller flere navngivne teorier eller metoder?
2. Er praksis udviklet eller anbefalet af eksperter på området? Her tænker vi på eksterne personer eller organisationer med anerkendt viden inden for området.
3. Er praksis baseret på erfaringer fra eget tilbud?
4. Er praksis baseret på erfaring fra andre danske tilbud (regionale, kommunale, private)?
5. Er praksis baseret på erfaring fra udlandet?
6. Findes der en begrundelse for, at praksis forventes at virke (forandringsteori)?

Svarkategorierne var hhv. ”Ja”, ”Nej” og ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”.

I grundkodningen giver vi samme vægt til alle spørgsmål. Alle ”Ja”-svar genererer 1 point, mens besvarelserne ”Nej” og ”Ved ikke/ønsker ikke at svare” genererer 0 point. For at konstruere et samlet point lagde vi disse point sammen og beregnede gennemsnittet for de seks spørgsmål.

Kodning i følsomhedsanalyse 1 er identisk med grundkodningen. Kodningen i følsomhedsanalyse 2 lægger vægt på, at praksis er baseret på en navngiven teori, er ekspertbaseret, og at der findes en forandringsteori.

---

#### BILAGSTABEL B7.1

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet ”teori”. Antal.

---

Point: <sup>1</sup>	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1 (1)	20	20	34
≥ 0,5-<0,75 (0,75)	31	31	16
≥ 0,25-<0,5 (0,5)	1	1	1
< 0,25 (0)	2	2	3

---

Anm.: For emnet ”teori” er grundkodningen og følsomhedsanalyse 1 identiske.

1. Tal i parentes viser point for følsomhedsanalyse 2.

Kilde: Empirisk test.

Praksisser, der svarer ”ja” til disse spørgsmål, arbejder efter anerkendte teorier og har, ved at udvikle en forandringsteori, taget stilling til implikationerne af teorierne for deres praksis. Praksisser, der svarer ”ja” til spørgsmål 1, 2 og 6, har derfor fået 1 point. Praksisser, der kun har svaret ”ja” til to af disse tre spørgsmål, arbejder også teoribaseret, men i lavere grad, og har derfor fået 0,5 point. Praksisser, der kun har svaret ”ja” til ét af de tre spørgsmål, har fået 0,25 point. Derudover har praksisser, der svarer, at deres teori baserer sig på eksterne erfaringer (enten danske eller udenlandske), fået 0,25 point. Praksisser, der udelukkende svarer, at deres praksis er baseret på erfaringer fra eget tilbud (men altså svarer ”nej” til de øvrige spørgsmål), har fået 0 point. Dette begrundes med, at det er svært at forestille sig en praksis, som *ikke* baserer sig på egne erfaringer. Så længe lærdommen fra disse erfaringer ikke er systematiseret, eksempelvis ved at man opbygger en forandringsteori, er der risiko for, at den reelle læring og erfaringsopbygning er begrænset.

Den resulterende pointfordeling ses i bilagstabel B7.1.

Som det fremgår af tabellen, får 20 praksisser 1 point i grundkodningen. I grundkodningen er fordelingen mellem antallet af praksisser, der får henholdsvis 1 og 0,5 point, mere jævn end i følsomhedsanalyse 2.



## Virkning

Kodningen af elementet ”virkning” baserer sig på følgende tre spørgsmål:

1. Virker praksis positivt i forhold til målgruppens støttebehov?
2. Er der dokumentation for, at praksis virker i forhold til målgruppens støttebehov?

Med de følgende svaralternativer:

- a. Ligner meget en anden praksis, der er undersøgt i et videnskabeligt forsøg (men målgruppen er lidt anderledes)
- b. Ligner meget en anden praksis, der er undersøgt i et videnskabeligt forsøg (men indsatsen er lidt anderledes)
- c. Ja, effekten er testet i videnskabeligt forsøg
- d. Ja, ekstern undersøgelse/evaluering
- e. Ja, erfaringer fra egen praksis
- f. Ja, intern undersøgelse/evaluering
- g. Nej
- h. Ved ikke/ønsker ikke at svare

De respondenter, der angav, at praksis var blevet dokumenteret i en ekstern undersøgelse/evaluering, blev stillet følgende spørgsmål:

3. Er den eksterne undersøgelse lavet af et universitet, en forskningsinstitution eller et konsulenthus eller kommunale konsulenter?

I alle tre kodninger var en forudsætning for at få point, at spørgsmål 1 blev besvaret med ”I høj grad” eller ”I nogen grad”.

Praksisser, der har angivet svarkategori 2c (at effekten af praksis er testet i et videnskabeligt forsøg), giver en indikation om, at der kan være tale om ’sikker praksis’ (jf. kapitel 4). Vi inkluderer dog disse praksisser i kodningen og vores test (syv praksisser) for at undersøge, hvordan måleredskabet fungerer i forhold til indkredsning af potentielt ’sikker praksis’. Praksisser, der svarer, at effekten af praksis er testet i et videnskabeligt forsøg har fået 1 point. Praksisser, der svarer 2a eller 2b (dvs. at praksis meget ligner en anden sikker praksis) har også fået 1 point, da disse praksisser med god sandsynlighed kan forventes at være virksomme. Praksisser, der har valgt svarkategori 2d (effekten er testet i en ekstern undersøgelse/evaluering), og som har svaret ”Ja” til spørgsmål 3 (den eksterne undersøgelse er lavet af et universitet, forskningsinstitution eller konsulenthus eller kommunale konsulenter) har fået 1 point, da også disse praksisser med god sandsynlighed er virkningsfulde. Praksisser, der svarede 2d, men som har svaret ”Nej” eller ”Ved ikke” til spørgsmål 3, har fået 0,25 point (0,33 point i følsomhedsanalyse 1), da denne dokumentation af virkningen kan forventes at være af lavere kvalitet, og dermed mere usikker, sammenholdt med praksisser, hvor virkningen er blevet dokumenteret af en ekstern part. Praksisser, der har svaret 2f (virkningen er undersøgt i en intern undersøgelse/evaluering) har også fået 0,25 point (0,33 point i følsomhedsanalyse 1). Øvrige, dvs. praksisser, der har svaret 2e, 2g eller 2h har fået 0 point. Det betyder, at tilbud, der mener, at erfaringer viser, at praksis er virkningsfuld, men hvor dette ikke har været undersøgt eller evalueret, får 0 point. De får 0 point, fordi det er svært at vide, hvorvidt praksis faktisk er virkningsfuld uden systematisk at have undersøgt dette. I følsomhedsanalyse 2 giver vi disse praksisser 0,25 point. Ellers er kodningen for følsomhedsanalyse 2 identisk med grundkodningen. Følsomhedsanalyse 1 er også identisk med grundkodningen med undtagelse af pointsætningen (angivet i parenteser ovenfor).

Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.2.

33 praksisser har ikke undersøgt virkningen af egen praksis (af disse har 9 valgt ”Ved ikke”/”ønsker ikke at svare”- kategorien). 25 praksisser mener, at virkningen fremgår af erfaringer fra praksis, men har ikke undersøgelsesdokumentation for virkningen (hverken intern eller eksternt). Dette medfører en forskel i antallet af praksisser, der får 0,25 point, mellem grundkodningen og følsomhedsanalysen.

## BILAGSTABEL B7.1

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet ”virkning”. Antal.

Point: <sup>1</sup>	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
1	10	10	10
0,5 (0,67)	2	2	2
0,25 (0,33)	9	9	34
0	33	33	8

1. Tal i parentes viser point for følsomhedsanalyse 1.  
Kilde: Empirisk test.

## Beskrivelse

Kodningen af elementet ”beskrivelse” baserer sig på følgende otte spørgsmål:

1. Er der en beskrivelse af praksis?
2. Er beskrivelsen af praksis så fyldestgørende, at andre tilbud og fagpersoner vil kunne forstå, hvad praksis indebærer på baggrund af beskrivelsen?
3. Beskrives hvad praksis består i (aktiviteter/elementer/handlinger)?
4. Beskrives hvilke mål som praksis skal indfri?
5. Beskrives hvem der er målgruppen for praksis?
6. Beskrives hvad støttebehovet er blandt målgruppen for praksis?
7. Beskrives hvilken faglig baggrund medarbejderne skal have for at udføre praksis?
8. Beskrives hvordan praksis er organiseret?

For alle spørgsmålene var det muligt at vælge svarkategorierne ”I høj grad”, ”I nogen grad”, ”I mindre grad”, ”Slet ikke” samt ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”. Som tidligere beskrevet fik disse besvarelser hhv. 1, 0,5, 0,25, 0 og 0 point. For samtlige kodninger er en forudsætning for at få point, at der findes en beskrivelse af praksis. Tilbuddene skal derfor have svaret ”I høj grad”, ”I nogen grad” eller ”I mindre grad” til spørgsmål 1 for at få point. For at konstruere en samlet pointscore for elementet summerede vi i grundkodningen pointene for spørgsmål 2-8 og beregnede gennemsnittet for disse syv spørgsmål.

I følsomhedsanalyse 1 er pointsætningen ændret, så praksis får hhv. 1, 0,67, 0,33 og 0 point for hvert spørgsmål.

I følsomhedsanalyse 2 udelukkes spørgsmål 2, men ellers er analysen identisk med grundkodningen. Argumentet er, at positive svar i forhold til spørgsmål 3-8 er en forudsætning for at svare ”Ja” til spørgsmål 2. Man kan derfor argumentere for, at praksis får ”dobbelt point”, hvis spørgsmål 2 tæller med.

Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.3.

## BILAGSTABEL B7.2

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet "beskrivelse". Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	18	27	24
≥ 0,5-< 0,75	23	19	19
≥ 0,25-< 0,5	11	6	8
< 0,25	2	2	3

Kilde: Empirisk test.

Som det fremgår af tabellen, får flere praksisser mellem 0,75 og 1 point og færre mellem 0,5 og 0,75 point i de to følsomhedsanalyser end i grundkodningen. Følsomhedsanalyse 1 genererer de højeste point. To til tre praksisser får 0 point (afhængig af kodningen).

### Mål

Kodningen af elementet "mål" baserer sig på følgende ni spørgsmål:

1. Er der et klart formål med at benytte praksis over for målgruppen?
2. Afspejler målene for praksis de målsætninger, som er udarbejdet af myndigheden i handleplanen?
3. Er målene for borgerne konkrete? (Her tænker vi på, om det er tydeligt, hvad målene for borgerne præcist er).
4. Er målene for borgerne klare?
5. Er målene for borgerne formuleret på skrift?
6. Er der en tidsramme for, hvornår målene for borgerne skal være indfriet?
7. Er målene fastsat ud fra borgernes støttebehov?
8. Er målene formuleret, så det er muligt at vurdere, om målene indfries?
9. Har I formuleret et overordnet mål for hele gruppen af borgere, som modtager praksis? (Aggregerede mål).

For alle spørgsmål var det igen muligt at vælge svarkategorierne "I høj grad", "I nogen grad", "I mindre grad", "Slet ikke" samt "Ved ikke/ønsker ikke at svare". Som tidligere beskrevet får disse besvarelser hhv. 1, 0,5, 0,25, 0 og 0 point. For at konstruere en samlet pointscore for elementet lagde vi pointene sammen og beregnede gennemsnittet.

I følsomhedsanalyse 1 anvendes pointsætningen 1, 0,67, 0,33, 0 og 0 point for de fem svarkategorier.

I følsomhedsanalyse 2 baserer vi udelukkende pointfordelingen på spørgsmål 1, 2, 6 og 8. Disse fire spørgsmål er centrale for elementet "mål", og der er ingen overlap mellem dem (vi risikerer overlap mellem nogle af de øvrige spørgsmål, eksempelvis spørgsmål 1 og 7 samt spørgsmål 3 og 8).

Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.4.

---

### BILAGSTABEL B7.3

Praksisser i den empiriske test fordelt efter point givet inden for emnet "mål".

Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	9	9	13
≥ 0,5-< 0,75	31	37	31
≥ 0,25-< 0,5	12	6	9
< 0,25	2	2	1

Kilde: Empirisk test.

Som det fremgår af tabellen, er andelen af praksisser, der får 0,75-1 point, ens på tværs af grundkodningen og følsomhedsanalyse 1. Omtrent halvdelen af praksisserne får 0,5-0,75 point (lidt flere i følsomhedsanalyse 1). Meget få praksisser får mindre end 0,25 point på tværs af grundkodningen og følsomhedsanalyserne.

### Overførbarehed

Kodningen af elementet "overførbarehed" baserer sig på følgende to spørgsmål:

1. Kan praksis overføres til andre tilbud? (Her tænker vi på, om praksis lader sig implementere på andre tilbud).
2. Er der specielle forhold ved praksis, der gør det svært for andre at implementere praksis? (Her tænker vi fx på forhold såsom krav om bestemte omgivelser, fysiske lokaler, teknologi eller medarbejderkompetencer, som tager lang tid at opbygge).

I grundkodningen tager vi udgangspunkt i spørgsmål 1, hvor svarkategorierne var "I høj grad", "I nogen grad", "I mindre grad", "Slet ikke" samt "Ved ikke/Ønsker ikke at svare". Tilbuddene fik, som tidligere beskrevet, hhv. 1, 0,5, 0,25, 0 og 0 point for disse besvarelser. Derefter foretog vi følgende justeringer:

Hos praksisser, der svarede, at der "I høj grad" forekommer specielle forhold ved praksis, der gør den svær at overføre (dvs. der svarede "I høj grad" til spørgsmål 2), får 0 point uanset deres besvarelse af spørgsmål 1.

Praksisser, der svarede "I høj grad" til spørgsmål 1, men "I nogen grad" til spørgsmål 2 (dvs. at praksis "I høj grad" kan overføres til andre tilbud, men at der "I nogen grad" findes specielle forhold ved praksis, der gør den svær for andre at implementere), fik 0,5 point.

Øvrige svar i forhold til spørgsmål 2 påvirker ikke pointsætningen for spørgsmål 1.

---

### BILAGSTABEL B7.4

Praksisser i den empiriske test fordelt efter point givet inden for emnet "overførbarehed". Antal.

Point: <sup>1</sup>	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
1 (1) (≥0,75-1)	20	20	20
0,5 (0,67) (≥ 0,5-< 0,75)	22	22	19
0,25 (0,33) (≥ 0,25-< 0,5)	2	2	10
0 (0) (< 0,25)	10	10	5

1. Skalaen i første parentes henviser til følsomhedsanalyse 1. Anden parentes henviser til følsomhedsanalyse 2.

Kilde: Empirisk test.

Følsomhedsanalyse 1 er, med undtagelse af pointsætningen, identisk med grundkodningen.

I følsomhedsanalyse 2 anvender vi den samme pointsætning som tidligere for spørgsmål 1. For spørgsmål 2 anvender vi en "omvendt" pointsætning, dvs. at svarene "I høj grad", "I nogen grad", "I mindre grad", "Slet ikke" samt "Ved ikke/Ønsker ikke at svare" genererer hhv. 0, 0,25, 0,5, 1 og 0 point. Vi beregner derefter gennemsnittet for de to spørgsmål.

Som det fremgår af tabellen, er der gode muligheder for at overføre lidt mere end en tredjedel af praksisserne, mens overførbareheden er mere begrænset for omtrent en femtedel af praksisserne.

## Økonomi

Kodningen af elementet "økonomi" baserer sig på følgende tre spørgsmål:

1. Er I bekendt med omkostningerne ved praksis? (Her tænker vi på udgifter som medarbejdertid, drift af teknologi og værktøjer, uddannelse samt øvrige omkostninger).
2. Står omkostningerne ved praksis mål med resultaterne?
3. Sammenholdes omkostningerne ved praksis med omkostningerne ved lignende praksisser, som I også vil kunne benytte?

Svarmulighederne var "Ja", "Nej" og "Ved ikke/ønsker ikke at svare" for samtlige spørgsmål. Grundkodningen tog udgangspunkt i spørgsmål 2. Praksisser, der svarede, at omkostningerne ved praksis står mål med resultaterne, fik 1 point, mens øvrige svar fik 0 point. Hvis tilbuddet ikke svarede "Ja" til spørgsmål 1 (dvs. at respondenterne var bekendt med omkostningerne ved praksis) og til spørgsmål 3 (dvs. at omkostningerne ved praksis ikke var blevet sammenholdt med omkostningerne ved lignende praksisser), blev pointsætningen 0 point. Begrundelsen er, at det er helt centralt for en 'lovende praksis', at omkostningerne for praksis står mål med resultaterne. Det er dog ikke muligt at afgøre, hvorvidt dette er tilfældet, hvis man ikke er bekendt med resultaterne eller ikke har sammenholdt dem med omkostningerne for lignende praksisser. Det betyder, at det i grundkodningen (og dermed også i følsomhedsanalyse 1) kun er muligt at få enten 1 eller 0 point for elementet.

Følsomhedsanalyse 1 er identisk med grundkodningen.

I følsomhedsanalyse 2 har vi givet alle "Ja"-svar 1 point, mens alle "Nej"- og "Ved ikke/ønsker ikke at svare"-svar har fået 0 point. Vi har derefter beregnet gennemsnittet

Som det fremgår af bilagstabel B7.6, fik en tredjedel af tilbuddene 1 point uanset kodningen. Som forventet får en væsentligt større andel af tilbuddene 0 point i grundkodningen og følsomhedsanalyse 1 end i følsomhedsanalyse 2.

---

### BILAGSTABEL B7.6

Praksisser i den empiriske test fordelt efter point givet inden for emnet "økonomi". Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
1	20	20	20
0,5 (0,67)	-	-	25
0,25 (0,33)	-	-	7
0	34	34	2

Kilde: Empirisk test.

## Faglig refleksion

Kodningen for elementet faglig refleksion baserer sig på følgende spørgsmål:

1. Indgår det i praksis, at man systematisk reflekterer over faglige aktiviteter og handlinger?
2. Får medarbejderne supervision eller anden form for faglig sparring omkring praksis?

3. Har medarbejderne adgang til nyeste fagviden (fx fagblade eller nyhedsbreve vedrørende ny viden) med relevans for praksis?
4. Anvender medarbejderne den nyeste fagviden i udøvelsen af praksis?

Svarkategorierne var ”I høj grad”, ”I nogen grad”, ”I mindre grad”, ”Slet ikke” samt ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”. Som tidligere beskrevet fik disse besvarelser hhv. 1, 0,5, 0,25, 0 og 0 point for samtlige fire spørgsmål. Vi antager dermed, at de fire forhold, som afspejles i spørgsmålene, er lige vigtige og relevante for indkredsning af faglig refleksion.

I grundkodningen foretog vi følgende justering: Praksisser, der har angivet, at medarbejderne i mindre grad eller slet ikke har adgang til nyeste fagviden (dvs. svarede ”I mindre grad”, ”Slet ikke” eller ”Ved ikke/ønsker ikke at svare” til spørgsmål 3), fik 0 point for spørgsmål 4 (Anvender medarbejderne den nyeste fagviden i udøvelse af praksis?). Vi vurderer, at det sandsynligvis er svært for medarbejderne at anvende fagviden, som de ikke har adgang til.

Følsomhedsanalyse 1 er identisk med grundkodningen, men bruger en anden pointsætning (1; 0,67; 0,33; 0).

Følsomhedsanalyse 2 er også identisk med grundkodningen, med vi justerer *ikke* pointsætningen af spørgsmål 4 (Anvender medarbejderne den nyeste fagviden i udøvelsen af praksis?) for negative besvarelser af spørgsmål 3 (Har medarbejderne adgang til nyeste fagviden (fx fagblade eller nyhedsbreve vedrørende ny viden) med relevans for praksis?)

For at konstruere et samlet pointscore for elementet lagde vi de resulterende point sammen og beregnede gennemsnittet. Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.7

#### BILAGSTABEL B7.5

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet ”faglig refleksion”. Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	37	45	39
≥ 0,5-< 0,75	16	8	14
≥ 0,25-< 0,5	1	1	1
< 0,25	0	0	0

Kilde: Empirisk test.

Som det fremgår af tabellen, synes de fleste praksisser systematisk at reflektere over de faglige aktiviteter og handlinger samt at anvende fagviden i udøvelsen af praksis – uanset kodningen af data.

#### Relationelt samarbejde

Kodningen for elementet ”relationelt samarbejde” baserer sig på følgende fire spørgsmål:

1. Er der retningslinjer for, hvilke kompetencer som medarbejderne skal have for at kunne indgå i relation til målgruppen for praksis?
2. Er der retningslinjer for, hvordan tværfagligt samarbejde organiseres med henblik på at understøtte praksis?
3. Er der retningslinjer for, hvordan tværsektorielt samarbejde organiseres med henblik på at understøtte praksis?
4. Er der retningslinjer for, hvordan samarbejde med forvaltningen(erne) organiseres med henblik på at understøtte praksis?

Svarkategorierne var ”I høj grad”, ”I nogen grad”, ”I mindre grad”, ”Slet ikke” samt ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”. Som tidligere beskrevet fik disse besvarelser hhv. 1, 0,5, 0,25, 0 og 0 point.

For at konstruere en samlet pointscore for elementet lagde vi i grundkodningen disse point sammen og beregnede gennemsnittet. I grundkodningen antager vi dermed, at de forhold ved praksis, som reflekteres af spørgsmålene, er lige vigtige og relevante for indkredsning af relationelt samarbejde.

Følsomhedsanalyse 1 benytter den alternative pointsætning (1; 0,67; 0,33; 0), men følger i øvrigt samme procedure som for grundkodningen.

I følsomhedsanalyse 2 baserer vi alene kodningen på spørgsmål 1 og spørgsmål 4. Begrundelsen er, at tværfagligt samarbejde hhv. tværsektorielt samarbejde kan være irrelevant for nogle tilbud. Ellers er pointsætningen som i grundkodningen.

Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.8.

---

#### BILAGSTABEL B7.6

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet ”relationelt samarbejde”. Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	16	28	26
≥ 0,5-< 0,75	20	19	16
≥ 0,25-< 0,5	16	6	10
< 0,25	2	1	2

Kilde: Empirisk test.

Som det fremgår af tabellen, er graden af relationelt samarbejde lavere i grundkodningen end i de to følsomhedsanalyser. De to følsomhedsanalyser genererer nærliggende resultater, mens grundkodningen især skiller sig ud ved, at færre praksisser får 1 point.

#### Individuel tilrettelæggelse

Kodningen for elementet ”individuel tilrettelæggelse” ligner meget kodningen for elementerne ”relationelt samarbejde” og ”faglig refleksion”. Den tager udgangspunkt i følgende syv spørgsmål:

1. Tilrettelægges praksis med udgangspunkt i viden om borgerens støttebehov (fx i form af sagsakter, udredninger, dialog med borgeren og fagpersoner)?
2. Tilrettelægges praksis med udgangspunkt i viden om borgerens ressourcer (kompetencer, støttende netværk m.v.)?
3. Inddrages borgeren og/eller pårørende i udformningen af den indsats, borgeren modtager?
4. Understøtter praksis, at borgerne oplever ejerskab for indsatsen?
5. Indebærer praksis en undersøgelse af borgernes og/eller pårørendes tilfredshed med indsatsen?
6. Er der tydelige inklusionskriterier for, hvornår en borger tilhører målgruppen for praksis?
7. Er der støtteredskaber til at afgøre, hvorvidt en borger er i målgruppen for praksis? (Fx screeningskriterier og/eller målgruppebeskrivelser og/eller visitationskriterier og/eller udredningsmetoder).

Svarkategorierne var ”I høj grad”, ”I nogen grad”, ”I mindre grad”, ”Slet ikke” samt ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”. Som tidligere beskrevet fik disse besvarelser hhv. 1, 0,5, 0,25, 0 og 0 point i grundkodningen.

For at konstruere en samlet pointscore for elementet lagde vi i grundkodningen disse point sammen og beregnede gennemsnittet. I grundkodningen antager vi, at alle spørgsmål er lige relevante for indkredsning af individuel tilrettelæggelse.

Følsomhedsanalyse 1 er identisk med grundkodningen, men anvender følgende pointsætning: 1; 0,67; 0,33 og 0.

Følsomhedsanalyse 2 baserer sig alene på de første fire spørgsmål, da disse synes mest centrale for individuel tilrettelæggelse af praksis. Det betyder, at vi i følsomhedsanalyse 2 antager, at det er viden om borgerens støttebehov og ressourcer, at borgeren inddrages ved udformningen af indsatsen, samt at praksis understøtter, at borgeren oplever ejerskab for indsatsen, som har betydning for indkredsning af individuel tilrettelæggelse af praksis.

Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.9.

#### BILAGSTABEL B7.7

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet "individuel tilrettelæggelse". Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	24	29	48
≥ 0,5- < 0,75	24	19	0
≥ 0,25- < 0,5	5	6	6
< 0,25	1	0	0

Kilde: Empirisk test.

Som det fremgår af tabellen, karakteriseres megen praksis af en høj grad af individuel tilrettelæggelse, da størstedelen af praksisserne opnår høje point på tværs af kodningerne. Meget få praksisser har en lav grad af individuel tilrettelæggelse. I følsomhedsanalyse 2 opnår stort set alle praksisser høje pointscore.

#### Monitorering

Kodningen for elementet "monitorering" baserer sig på følgende syv spørgsmål:

1. Indebærer praksis en måling af borgerens udvikling i forhold til de mål, som er opstillet for praksis?
2. Måles borgerens udvikling over tid? (Her tænker vi på, om I sammenholder borgerens situation/niveau før, under og efter et praksis forløb).
3. Er der faste procedurer for, hvordan målingen foretages?
4. Anvender I et dokumentationsredskab eller IT-system til indsamling af dokumentation om borgerens udvikling?
5. Er der faste procedurer for, hvor ofte målingen foretages?
6. Sammenholder I målingerne fra de enkelte borgere for at få et samlet billede af målgruppens situation/udvikling? (Aggregerede data).
7. Afrapporteres målingen af målgruppens situation/udvikling i en rapport? (Aggregeret dokumentation).

Svarkategorierne var "Ja", "Nej" og "Ved ikke/ønsker ikke at svare". For at konstruere en samlet pointscore for elementet valgte vi at give 1 point til alle praksisser, der havde svaret "Ja" til spørgsmål 1 (dvs. at praksis indebærer en måling af borgerens udvikling i forhold til de mål, som er opstillet for praksis). Praksisser, der ikke havde svaret "Ja" til spørgsmål 1 fik 0 point. Vi foretog derefter de følgende justeringer:

Praksisser, der svarer "Nej" eller "Ved ikke" til spørgsmål 2 (dvs. der ikke foretager gentagne målinger over tid), får 0 point (også selv om de har svaret "Ja" til spørgsmål 1). Denne justering grunder i, at der ikke kan være tale om systematisk opfølgning af borgerens udvikling, hvis der *ikke* måles over tid.

Hvis der *ikke* er faste procedurer for, hvordan målinger foretages (spørgsmål 3), hvis praksissen *ikke* anvender et dokumentationssystem (spørgsmål 4), hvis praksissen *ikke* har en fast procedure for, hvor ofte målingen foretages (spørgsmål 5), hvis praksissen *ikke* sammenholder målingerne fra de enkelte borgere for at få



et samlet billede af målgruppens udvikling (spørgsmål 6), samt hvis praksissen *ikke* foretager aggregeret afrapportering (spørgsmål 7), blev 0,25 point trukket fra pr. negativ besvarelse (det er dog ikke muligt at få mindre end 0 point). Disse justeringer grunder i, at negative besvarelser af spørgsmål 3-7 indikerer, at monitoreringen af borgerens progression kan være mangelfuld.

I følsomhedsanalyse 1 fik ”Ja”-svar 1 point, mens ”Nej”- og ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”-svar fik 0 point. Vi lægger antallet af point sammen og beregner gennemsnittet.

Følsomhedsanalyse 2 fokuserer på spørgsmål 1, 2 og 5. Grunden er, at vi vurderer disse spørgsmål som de mest centrale for god monitorering. Tre ”Ja”-svar giver 1 point, to ”Ja”-svar giver 0,5 point, 1 ”Ja”-svar 0,25 point, mens 0 ”Ja”-svar giver 0 point.

Den resulterende pointfordeling ses af bilagstabel B7.10.

---

## BILAGSTABEL B7.8

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet ”monitorering”. Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	14	14	40
≥ 0,5-< 0,75	19	29	4
≥ 0,25-< 0,5	7	1	0
< 0,25	14	10	10

Kilde: Empirisk test.

Som det fremgår af tabellen, resulterede grundkodningen i væsentligt færre høje pointscorer end følsomhedsanalyse 2. Pointsætningen har mindre betydning, da grundkodningen og følsomhedsanalyse 1 genererer forholdsvis enslydende resultater.

## Opfølgning

Kodningen for elementet ”opfølgning” baserer sig på følgende syv spørgsmål:

1. Drøftes målingen af borgerens situation med borgeren og/eller pårørende?
2. Drøftes målingen af borgerens situation på formelle faggruppemøder eller temadage?
3. Tilpasses indsatsen over for borgeren, hvis målingen viser, at noget bør ændres?
4. Er der faste procedurer for tilpasning af borgerforløbet? Her tænker vi på, om I rutinemæssigt vurderer, hvorvidt indsatsen over for den enkelte borger bør ændres.
5. Tilpasses praksis, hvis de sammenholdte målinger for hele målgruppen (aggregerede data) viser, at noget bør ændres?
6. Er der faste procedurer for tilpasning af praksis? Her tænker vi på, om I rutinemæssigt vurderer, hvorvidt praksis bør ændres.
7. Drøftes de sammenholdte målinger for hele målgruppen (aggregerede data) med relevante samarbejdspartnere?

Svarkategorierne var ”Ja”, ”Nej” og ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”. For at konstruere en samlet pointscore for elementet opfølgning valgte vi i grundkodningen for samtlige spørgsmål at give praksisser, der havde svaret ”Ja” 1 point. ”Nej”- eller ”Ved ikke/ønsker ikke at svare”-svar fik 0 point. Vi lagde derefter pointene sammen og beregnede gennemsnittet.

Følsomhedsanalyse 1 benytter samme procedure, men fokuserer kun på spørgsmål 3 og 4. Begrundelsen er, at spørgsmål 1 og 2 omhandler, hvorvidt man drøfter borgerens situation, men uden et krav om, at praksissen agerer. Spørgsmål 5, 6 og 7 er kun relevante for praksisser, som foretager aggregerede målinger (jf.

elementet ”monitorering”). Man kan derfor argumentere for, at praksisser, som ikke foretager aggregerede målinger, bliver ”straffet” dobbelt, hvis spørgsmål 5-7 inddrages i kodningen.

Følsomhedsanalyse 2 tager også udgangspunkt i spørgsmål 3 og 4 og beregner gennemsnittet. Et positivt svar på spørgsmål 5 genererer dog et pluspoint på 0,25, mens spørgsmål 6 og 7 genererer pluspoint på 0,125 hver (makspointet er dog, som tidligere, 1 point). Begrundelsen er, at praksisser, der foretager aggregerede målinger og tilpasser praksis på basis af disse, kan ses som mere ’lovene’ end praksisser, der ikke tager højde for aggregerede resultater. De får derfor flere point.

Kodningen resulterede i pointfordelingen, som fremgår af bilagstabel B7.11.

Som det fremgår af tabellen, er andelen af praksisser, som får 1 point, væsentligt lavere, når de aggregerede spørgsmål medtages (spørgsmål 5-7). Dette skyldes, at meget få praksisser indsamler aggregerede data. I følsomhedsanalyserne opnår flertallet af praksisserne 1 point, mens grundkodningen resulterer i en større spredning.

---

#### BILAGSTABEL B7.9

Praksisser i den empiriske test, fordelt efter point givet inden for emnet ”opfølgning”. Antal.

Point:	Grundkodning	Følsomhedsanalyse 1	Følsomhedsanalyse 2
≥ 0,75-1	9	43	46
≥ 0,5-< 0,75	27	0	0
≥ 0,25-< 0,5	11	8	5
< 0,25	3	3	2

Kilde: Empirisk test.