



**Socialstyrelsen**

# Auditrapport 18.1

Socialtilsynets tilsyn med  
sikrede institutioner for børn og  
unge

september 2018



**Socialstyrelsen**

Socialstyrelsen  
Edisonsvej 1  
5000 Odense C  
Tlf.: 72 42 37 00

[www.socialstyrelsen.dk](http://www.socialstyrelsen.dk)

Publikationen er udgivet af  
Socialstyrelsen  
Edisonsvej 1  
5000 Odense C  
Tlf: 72 42 37 00  
E-mail: [info@socialstyrelsen.dk](mailto:info@socialstyrelsen.dk)  
[www.socialstyrelsen.dk](http://www.socialstyrelsen.dk)

Forfatter: Kontor for Socialtilsyn og National  
Koordination

Udgivet september 2018

Download eller se rapporten på  
[www.socialstyrelsen.dk](http://www.socialstyrelsen.dk).

Der kan frit citeres fra rapporten med angivelse  
af kilde.

ISBN: kontakt [isbn@socialstyrelsen.dk](mailto:isbn@socialstyrelsen.dk)  
digital isbn: kontakt [isbn@socialstyrelsen.dk](mailto:isbn@socialstyrelsen.dk)

# Indhold

<b>Indledning</b> .....	<b>4</b>
Baggrund for valg af tema .....	4
De sikrede institutioner for børn og unge .....	4
Deltagere .....	5
Auditmetode .....	5
<b>Audit 18.1</b> .....	<b>5</b>
Arbejdshypoteser, vurderingsskema og baggrundsmateriale .....	5
Særlige fokusområder .....	6
<b>Auditpanelets drøftelser</b> .....	<b>6</b>
Magtanvendelser .....	6
Institutionernes brug af sanktioner .....	7
Målgrupper og metoder .....	8
<b>Vurdering af de opstillede arbejdshypoteser</b> .....	<b>9</b>
<b>Faglig vejledning på baggrund af auditeringen</b> .....	<b>9</b>
Fokus på den pædagogiske praksis .....	9
Brug af magtanvendelsesindberetninger .....	10
Inddragelse af børnene/de unges perspektiv .....	10
Anvendelse af de nationale retningslinjer for forebyggelse af vold .....	10
Deltagelse i tilsynsbesøg på tværs .....	10
Videreførelse af fagligt netværk .....	11
<b>Opfølgingsplan for den faglige vejledning</b> .....	<b>11</b>

## Indledning

Socialstyrelsen gennemfører løbende auditforløb. Auditforløbene indgår i Socialstyrelsens opgave med at følge og understøtte socialtilsynene i deres opgavevaretagelse. Auditforløbene har fokus på socialtilsynenes faglige vurderinger af tilbuddenes kvalitet.

### Baggrund for valg af tema

Såvel Ombudsmanden som Børne- og Socialministeriet har haft øget opmærksomhed på sikrede institutioner for børn og unge. Ombudsmanden havde bl.a. unge på sikrede institutioner som tema i 2017 og besøgte i den forbindelse en række sikrede institutioner for børn og unge. Ombudsmanden pegede på en række bekymrende forhold i relation til anvendelsen af reglerne i lov om voksenansvar på de sikrede institutioner. I forlængelse heraf iværksatte Ankestyrelsen en undersøgelse af den pædagogiske praksis på sikrede institutioner. Også i denne undersøgelse fremgik en række udfordringer med anvendelsen af reglerne i lov om voksenansvar.

Ovenstående gav anledning til, at Socialstyrelsen i juni 2018 gennemførte en audit med deltagelse af alle fem socialtilsyn, som havde fokus på en tværgående analyse af tilsynet med de sikrede institutioner på børne- og ungeområdet.

### De sikrede institutioner for børn og unge

Der er pr. september 2018 i alt otte sikrede døgninstitutioner for børn og unge i Danmark. Nedenfor er de otte institutioner oplistet med driftsherrer samt ansvarligt socialtilsyn:

- Kompasset, Region Nordjylland (Socialtilsyn Nord)
- Grenen, Region Midtjylland (Socialtilsyn Midt)
- Koglen, Region Midtjylland (Socialtilsyn Midt)
- Egely, Region Syddanmark (Socialtilsyn Syd)
- Bakkegården, Region Sjælland (Socialtilsyn Øst)
- Stevnfortet, Region Sjælland (Socialtilsyn Øst)
- Sølager, Region Hovedstaden (Socialtilsyn Hovedstaden)
- Sønderbro, Københavns Kommune (Socialtilsyn Hovedstaden)

Det er en forholdsvis sammensat målgruppe af børn og unge, der er anbragt på de sikrede institutioner. Ankestyrelsen beskriver målgruppen således:

*"De unge, der bliver anbragt på de sikrede afdelinger, er unge, der er dømt eller sigtet for alvorlige kriminelle handlinger, eller som er anbragt af sociale årsager. Anbringelser af sociale årsager omfatter unge, der er til fare for sig selv, eller hvor det vurderes at være absolut påkrævet med et ophold på en sikret døgninstitution for at kunne iagttage den unge og finde egnet socialpædagogisk behandling."<sup>1</sup>*

Målgruppen er således kendetegnet ved at have betydelige sociale udfordringer og omfatter bl.a.:

- Kriminelle eller kriminalitetstruede børn og unge

<sup>1</sup>"Pædagogisk praksis på de sikrede døgninstitutioner", Ankestyrelsen 2018, s. 12

- Børn og unge med kognitive vanskeligheder (lav IQ)
- Børn og unge med psykiatriske diagnoser eller psykiske vanskeligheder
- Børn og unge udsat for omsorgssvigt, overgreb el. lign
- Børn og unge med selvskadende adfærd

Samtidig er det et vilkår, at nogle af de unge er anbragt på de sikrede institutioner i ganske kort tid – med gennemsnitlige anbringelser på ned til 2 måneder.

### **Deltagere**

Alle fem socialtilsyn deltog i auditeringen af samtlige sikrede institutioner. Fra alle fem socialtilsyn deltog den eller de tilsynskonsulenter, der havde udført det sidste tilsyn på den respektive sikrede døgninstitution samt den faglige leder på området. Fra nogle tilsyn deltog desuden en jurist. I alt deltog 16 personer fra de fem socialtilsyn i audit 18.1.

### **Auditmetode**

Socialstyrelsen har siden 2014 gennemført en række lærende audits, hvor et auditpanel har vurderet og drøftet konkrete bedømmelser og faglige udfordringer med udgangspunkt i udvalgte dele af kvalitetsmodellen for socialtilsynet.

Det var Socialstyrelsens vurdering, at baggrunden for auditering 18.1 fordrede en mere kritisk tilgang i auditeringsmetoden. Socialstyrelsen valgte derfor at iværksætte en undersøgende audit.

Den undersøgende audit tager afsæt i en formodning om, at der på et nærmere bestemt område er nogle tilsynsmæssige uhensigtsmæssigheder. Disse uhensigtsmæssigheder kan eksempelvis omhandle forskelle i tilsynspraksis på tværs af tilsynene eller generel problematisk tilsynspraksis. Den undersøgende audit kan anvendes til at få kortlagt, drøftet og beskrevet det eller de områder, hvor der er opstået en formodning om, at der er tilsynsmæssige uhensigtsmæssigheder.

Som udgangspunkt for den undersøgende audit opstiller Socialstyrelsen en eller flere hypoteser om, hvad de tilsynsmæssige uhensigtsmæssigheder går ud på. På baggrund af denne/disse hypoteser udarbejdes et vurderingsskema, som danner rammen for auditeringen. Auditeringen tager desuden udgangspunkt i relevant baggrundsmateriale.

## **Audit 18.1.**

### **Arbejdshypoteser, vurderingsskema og baggrundsmateriale**

Socialstyrelsen opstillede følgende arbejdshypoteser som udgangspunkt for auditdrøftelser af tilsynet med de sikrede institutioner for børn og unge:

1. Der er betydelige forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af de sikrede institutioners anvendelse af reglerne i lov om voksenansvar.
2. Der er betydelige forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af den pædagogiske indsats på de sikrede institutioner.

Der blev desuden udarbejdet et vurderingsskema med de to overordnede tematikker.

Deltagerne blev bedt om at forholde sig til de to tematikker både med udgangspunkt i sidste tilsynsrapport for hver af de sikrede institutioner og på tværs af alle tilsynsrapporter.

Følgende baggrundsmateriale lå til grund for audit 18.1:

- Den sidste tilsynsrapport for hver af de otte sikrede institutioner
- Et samlet overblik over alle magtanvendelser for hver af de otte institutioner
- Anonymiserede eksempler på magtanvendelsesindberetninger fra hver institution
- Ombudsmandens beretning for 2017 og Ombudsmandens henvendelse til Egely på baggrund af tilsynsbesøg i 2017
- Ankestyrelsens rapport "Pædagogisk praksis på de sikrede døgninstitutioner"

### **Særlige fokusområder**

På auditmødet gennemgik auditpanelet alle otte rapporter med henblik på at identificere emner, som der var enighed om kunne være givtige at drøfte, og som gik på tværs af alle tilsynsrapporterne. Den totale liste af tværgående emner så således ud:

- Magtanvendelser
- Institutionernes brug af sanktioner
- Unges udsagn i tilsynsrapporterne
- Målgrupper og metoder
- Gråzone – hvordan bruges begrebet?
- De fysiske rammers betydning i vurderingen af f.eks. den pædagogiske praksis
- Socialtilsynenes brug af opmærksomhedspunkter vs. udviklingspunkter
- Vurdering af temaet selvstændighed og relationer i kvalitetsmodellen

Herefter foretog auditpanelet en prioritering af emner og udvalgte følgende emner til videre drøftelse:

- Magtanvendelser
- Institutionernes brug af sanktioner
- Målgrupper og metoder

## **Auditpanelets drøftelser**

### **Magtanvendelser**

I drøftelserne af de fem socialtilsyns brug af de indberettede magtanvendelser i tilsynet med de sikrede institutioner, viste der sig en forskellig praksis på tværs af de fem tilsyn. Alle socialtilsyn bruger de indberettede magtanvendelser i deres tilsynsmæssige overvejelser, men Socialtilsyn Midt og Syd arbejder begge med systematisk at samle alle registreringer af magtanvendelser i én oversigt – en såkaldt magtprofil.

De to socialtilsyn redegjorde for, hvordan de anvendte disse detaljerede og systematiske oversigter. Metoden medfører, at de indberettede magtanvendelser kan anvendes som et centralt grundlag for et risikobaseret tilsyn.

Generelt var der enighed om, at magtanvendelsesindberetningerne er vigtige tilsynsmæssige informationskilder på de sikrede institutioner, hvor der er givet udvidede beføjelser ift. lov om voksenansvar. Tilsynene bør således have fokus på, om institutionerne overholder lovgivningen på området og i højere grad understøtte tilbuddenes egen læring ifm. magtanvendelserne. En systematisk brug af magtanvendelser kunne eksempelvis have medvirket til at sætte fokus på en formodet tendens til systematisk brug af isolation, som Ombudsmanden har peget på ift. én af institutionerne.

Der var også enighed om, at der er behov for et større fokus på inddragelse af de unges synspunkter og vurderinger ifm. vurderingen af den samlede kvalitet på de sikrede institutioner. Det gælder både de unge, som har været genstand for magtanvendelserne og de unge, der har været vidne til dem. Flere deltagere i auditpanelet havde den overvejelse, at det efter en konkret vurdering, kunne være en mulighed at få tilbuddene til at eftersende beskrivelser af, hvordan de efterfølgende har arbejdet med den unge, der har været genstand for en magtanvendelse, og hvordan personalet har arbejdet med at drage læring af den pågældende situation. Tilsvarende kunne tilsynene også tale med de unge, der har været udsat for en magtanvendelse ift., hvordan de har oplevet selve hændelsen, optakten til og efterbearbejdningen af hændelsen. Samtaler med de unge, der var vidne til magtanvendelsen, er også en relevant informationskilde, som giver mulighed for at få belyst magtanvendelsesepisoderne fra flere vinkler. Tilsynet kunne også spørge de pårørende, hvorvidt de er blevet underrettet om magtanvendelsen. Dermed kunne der skabes en 360 graders vurdering af udvalgte magtanvendelser. En sådan helhedsundersøgelse kan give socialtilsynet et godt stikprøvemateriale til at vurdere, hvorvidt der er overensstemmelser mellem procedure og praksis på de sikrede institutioner.

Endelig var der enighed om, at det er centralt at have opmærksomhed på antallet af magtanvendelser på den enkelte institution (udvikling over tid), men også på tværs af de otte sikrede institutioner, da der ses markante forskelle mellem institutionerne (fra 28 til 254 magtanvendelser i 2017). Det blev påpeget, at der kan være en sammenhæng mellem et højt antal magtanvendelser, høj personalegennemstrømning og højt sygefravær, hvilket socialtilsynene også bør have opmærksomhed på. Omvendt kan fravær eller et fald i magtanvendelser også give anledning til tilsynsmæssige overvejelser, ligesom bestemte mønstre f.eks. flere/færre magtanvendelser i ferieperioden eller på bestemte ugedage kan danne udgangspunkt for undren og spørgsmål fra tilsynets side.

I forlængelse af denne drøftelse blev det påpeget, at antallet af magtanvendelser skal ses i sammenhæng med antallet af børn og unge på den enkelte sikrede institution. For at kunne sammenligne på tværs af institutionerne bør der derfor udarbejdes forholdstal, der gør antallet af magtanvendelser mere sammenlignelige.

#### **Institutionernes brug af sanktioner**

Der var enighed om, at der gøres brug af sanktionerende praksis på stort set alle de sikrede institutioner. Sanktionerne gives eksempelvis, når de unge ikke møder i deres skoletilbud, hvilket medfører udelukkelse fra deltagelse i aftenaktiviteter, sluk af internet, fratagelse af mobiltelefon etc.

Der var enighed om, at der er behov for, at de fem socialtilsyn drøfter denne praksis og opnår en fælles tilgang til dette.

Der var desuden enighed om, at der er forskel på konsekvenspædagogik, som en del institutioner benytter sig af som metode, og sanktionerende praksis, men at disse ofte blandes sammen.

I forhold til konsekvenspædagogik var der enighed om, at formålet med denne er at styrke de unges sociale handlingskompetencer, hvor de unge lærer at tage ansvar for konsekvenserne af deres handlinger ved, at der bevidst arbejdes med de unges muligheder for at reflektere over deres handlinger og konsekvenserne af disse (positive som negative). Det er ikke det samme som en sanktionerende og straffende pædagogik. Der var desuden enighed om, at konsekvenspædagogik er mest velegnet til kognitivt velfungerende børn og unge. Konsekvenspædagogik kræver desuden tydelige rammer, der sikrer, at barnet/den unge så vidt muligt kan overskue konsekvenserne af egne handlinger. Det blev i den sammenhæng påpeget, at sanktionerende praksis netop kan være med til at ødelægge disse rammer, da der ofte ikke er en logisk sammenhæng mellem handlingen, konsekvensen og sanktionen.

Der var på baggrund af denne drøftelse enighed om, at der er behov for mere viden i socialtilsynene om forskellige pædagogiske metoders effekt i relation til de målgrupper, som de sikrede institutioner omfatter. Dette med henblik på, at socialtilsynene i højere grad kan understøtte en udvikling i institutionernes pædagogiske praksis.

### **Målgrupper og metoder**

Som beskrevet i afsnittet om de sikrede institutioner, har de sikrede institutioner en sammensat målgruppe, og det er et vilkår, at nogle af de unge er anbragt på de sikrede institutioner i ganske kort tid. Det skaber nogle særlige betingelser for det pædagogiske arbejde med de anbragte børn og unge og fordrer derfor, at der er en særlig opmærksomhed på de sikrede institutioners formål, og hvordan de arbejder med at opfylde dette.

Det blev pointeret, at den meget sammensatte målgruppe betyder, at ikke alle kan nås med den samme indsats og pædagogik. Der var derfor enighed om, at det er væsentligt, at institutionerne er opmærksomme på det, og at de har kompetencerne til at kunne arbejde med de valgte metoder og pædagogiske tilgange i forhold til den sammensatte målgruppe.

Der var enighed om, at tilsynsrapporterne fra de otte institutioner peger på, at der generelt er forskellige tilgange og pædagogisk praksis i arbejdet med de anbragte børn og unge på tværs af institutionerne. De sikrede institutioner er en særlig konstruktion, da de er del af et sanktionssystem overfor de anbragte børn og unge, og samtidig skal sikre en socialpædagogisk indsats med henblik på en positiv udvikling hos de anbragte. Der er således et indbygget paradoks mellem straf og resocialisering i de sikrede institutioner, som også kan afspejle sig i institutionernes forskellige tilgange til de anbragte børn og unge.

Der var enighed om, at socialtilsynene kan opnå en vigtig indsigt i det pædagogiske arbejde på de sikrede institutioner, ved eksempelvis at deltage på tilsynsbesøg på de sikrede institutioner på tværs af de fem socialtilsyn og ved at fastholde det faglige netværk, som auditdeltagerne udgør i forhold til sikrede institutioner. Formålet med at deltage på tilsynsbesøg på de sikrede institutioner på tværs af de fem socialtilsyn og ved at fastholde det faglige netværk er, som nævnt i afsnittet om brug af sanktioner, at socialtilsynet i højere grad kan understøtte



udviklingen af den pædagogiske praksis på institutionerne, ligesom tilsynskonsulenterne kan spare og drage læring af hinanden med henblik på at ensarte praksis.

## Vurdering af de opstillede arbejdshypoteser

De opstillede arbejdshypoteser var, som nævnt indledningsvist, følgende:

- a. Der er betydelige forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af de sikrede institutioners anvendelse af reglerne i lov om voksenansvar.
- b. Der er betydelige forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af den pædagogiske indsats på de sikrede institutioner.

På baggrund af baggrundsmaterialet for auditeringen og ovenstående drøftelser er det Socialstyrelsens vurdering, at der er forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af de sikrede institutioners anvendelse af reglerne i lov om voksenansvar og tilsvarende, at der er forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af den pædagogiske indsats.

Baggrundsmaterialet og drøftelserne giver dog ikke belæg for at kunne sige, at der er betydelige forskelle. Det er desuden vurderingen, at de forskelle, der er i tilsynenes vurderinger, til dels bundet i, at tilsynet foretager en konkret faglig vurdering i det enkelte tilsyn, hvorfor en lang række forhold kan spille ind i de enkelte vurderinger. Herudover er tilsynet med de enkelte tilbud en kontinuerlig proces, hvor udgangspunktet først og fremmest er dialog med tilbuddet om de udfordringer, der måtte være, inden der iværksættes eventuelle sanktioner. Tilsynet med de otte sikrede institutioner kan være flere forskellige steder i denne proces.

Samlet set er det dog Socialstyrelsens vurdering, at der kan arbejdes med at opnå større ensartethed på tværs af de fem socialtilsyn i tilsynet med de sikrede institutioner.

## Faglig vejledning på baggrund af auditeringen

Med afsæt i baggrundsmaterialet for auditeringen, ovenstående drøftelser samt Socialstyrelsens vurdering af arbejdshypoteserne opstiller Socialstyrelsen følgende faglige vejledning:

### Fokus på den pædagogiske praksis

Målgruppen på de sikrede institutioner er meget sammensat og er generelt karakteriseret ved at have nogle omfattende sociale udfordringer. Målgruppen er desuden ofte anbragt på institutionerne i en forholdsvis kort periode. Samtidig er de sikrede institutioner en særlig konstruktion, hvor eksempelvis magtbeføjelserne i henhold til lov om voksenansvar er udvidet. Det er vigtigt, at der er opmærksomhed på, at der ikke sker en forråelse på institutionerne, der kan være præget af et hårdt miljø – både for de anbragte og for de ansattes vedkommende. Socialtilsynet spiller en vigtig rolle ift. at sikre en pædagogisk praksis, der understøtter de anbragte børn og unges trivsel.

- Det er Socialstyrelsens faglige vejledning, at de fem socialtilsyn derfor har et særligt fokus på den pædagogiske praksis på de sikrede institutioner.

### **Brug af magtanvendelsesindberetninger**

Magtindberetninger er vigtige tilsynsmæssige datakilder. Det er centralt at kunne se eventuelle mønstre i magtanvendelserne, at følge med i udviklingen over tid og følge op på, om den sikrede institution overholder gældende regler i lov om voksenansvar. Dette vil kunne indgå som vigtig information i dialogen med ledelsen på tilbuddene, samt med medarbejdere og de anbragte børn og unge ift. deres oplevelse af trivslen på tilbuddet.

- Det er Socialstyrelsens faglige vejledning, at de fem socialtilsyn udvikler en ensartet og systematisk praksis omkring tilsynet med magtanvendelser, og at de arbejder ensartet med magtprofiler, som giver de ovenfor beskrevne fordele.

### **Inddragelse af børnene/de unges perspektiv**

De sikrede institutioner har udvidede beføjelser ift. lov om voksenansvar. Det betyder, at tilsynene bør have en særlig opmærksomhed på de anbragte børn og unges trivsel.

- Det er Socialstyrelsens faglige anbefaling, at de fem socialtilsyn er særlig opmærksomme på at høre de anbragte børn og unge om deres oplevelse af de sikrede institutioner. Herunder eksempelvis at høre de unge, der har været genstand for magtanvendelser, om deres oplevelse af selve hændelsen samt optakten til og efterbearbejdningen af hændelsen. Det er desuden vigtigt, at børnene og de unges udsagn afspejler sig i tilsynets afrapporteringer.

### **Anvendelse af de nationale retningslinjer for forebyggelse af vold**

Socialstyrelsen udgav i december 2017 de nationale retningslinjer for forebyggelse af voldsomme episoder på botilbud samt boformer for hjemløse. Retningslinjerne sætter fokus på og bidrager med faglig vejledning til forebyggelse, håndtering og læring af voldsomme episoder på botilbud, samt de ledelsesmæssige og organisatoriske rammers betydning for det voldsforebyggende arbejde. Retningslinjerne er målrettet botilbud for voksne med kognitive vanskeligheder, psykiske vanskeligheder og sociale problemer. Der kan dog også findes brugbar inspiration i de nationale retningslinjer til arbejdet med børn og unge med lignende udfordringer.

- Det er Socialstyrelsens faglige vejledning, at de fem socialtilsyn orienterer sig i de nationale retningslinjer for forebyggelse af voldsomme episoder på botilbud samt boformer for hjemløse og anvender disse som en del af deres baggrundsviden i tilsynet med de sikrede institutioner.

### **Deltagelse i tilsynsbesøg på tværs**

Tilsyn med sikrede institutioner er en af de tilsynsopgaver, som har et begrænset omfang ift. den samlede opgaveportefølje i de fem socialtilsyn. Således har hvert socialtilsyn 1-2 sikrede institutioner, som de skal føre tilsyn med. Dette gør det vanskeligt at opbygge viden om dette særlige tilsynsområde.

- Det er Socialstyrelsens faglige vejledning, at de fem socialtilsyn gør brug af muligheden for at tage med hinanden på tilsynsbesøg med henblik på at sikre videndeling og kalibrering af kvalitetsvurderingerne på tværs af de otte sikrede institutioner.

### Videreførelse af fagligt netværk

Audit 18.1. har peget på, at der er forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af de sikrede institutioners anvendelse af reglerne i lov om voksenansvar herunder variationer i brugen af systematiske magtprofiler. Auditeringen peger også på, at der er forskelle i de fem socialtilsyns vurderinger af den pædagogiske indsats. Auditpanelet har i den forbindelse udtrykt ønske om at drøfte pædagogisk praksis på de sikrede institutioner nærmere.

- Det er Socialstyrelsens faglige vejledning, at de fem socialtilsyn viderefører det faglige netværk omkring sikrede institutioner, der er etableret i forbindelse med audit 18.1. Det faglige netværk skal bruges til at få drøftet ovenstående udfordringer og dilemmaer yderligere og så vidt muligt søge en mere ensartet praksis i tilsynet med de sikrede institutioner. Aktuelt kan det faglige netværk eksempelvis også drøfte den nye politiske aftale om en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet, der bl.a. adresserer tilsynet med sikrede institutioner.

## Opfølgingsplan for den faglige vejledning

Som opfølgning på den faglige vejledning vil Socialstyrelsen tage initiativ til en række tiltag:

- Afrapporteringen af auditforløbet 18.1., herunder den faglige vejledning, vil blive præsenteret og drøftet på relevante mødefora i efteråret 2018.
- Socialstyrelsen vil indsamle beskrivelser af, hvordan der arbejdes med magtanvendelser på sikrede institutioner i de fem socialtilsyn herunder indsamle de magtprofiler og skemaer, som socialtilsynene udarbejder. Socialstyrelsen vil bruge dette til at kunne give faglig sparring i forhold til et ensartet og systematisk tilsyn med magtanvendelser og brug af magtprofiler.
- Socialstyrelsen vil tilbyde at være tovholder på de to første møder i det eventuelle faglige netværk.
- Socialstyrelsen vil tage initiativ til en faglig temadag om tilsyn med de sikrede institutioner på børn- og ungeområdet. Det nærmere indhold af temadagen vil blive fastlagt i efteråret 2018/foråret 2019.
- Endeligt vil Socialstyrelsen afholde et statusmøde ultimo 2019. Statusmødet kan eksempelvis afholdes i regi af et evt. fagligt netværk, hvor der vil blive fulgt op på implementeringen af den faglige vejledning fra audit 18.1, herunder eventuelle erfaringer med at deltage i tilsynsbesøg på tværs af socialtilsyn.